

BIBLIOGRAPHIE

Verzeichnis der bibliographischen Abkürzungen: p. 9.

Literatur zum Beitrag von A. von den Driesch: p. 456.

- ADAM Sh., Recent Discoveries in the Eastern Delta (Dec. 1950–May 1955), *ASAE* 55 (1958), 305f.
- ADAM Sh., Report on the Excavations of the Department of Antiquities at Ezbet Rushdi, *ASAE* 56 (1959), 207–226, und Pls. I–XX.
- Ägypten. *Dauer und Wandel, Symposium anlässlich des 75jährigen Bestehens des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo am 10. und 11. Oktober 1982*. SDAIK 18, Mainz am Rhein 1985.
- ALLEN J.P., The Historical Inscription of Khnumhotep at Dahshur: Preliminary Report, *BASOR* 352 (2008), 29–39.
- ALLEN S.J., *The Tomb of Hor-Kherty and Sitweret at Dahshur*, in Vorbereitung.
- ALLEN S.J. and J.P. Allen, *Two Vessels with Measured Commodities from Dahshur*, in E. CZERNY et al. (Hg.), *Timelines I*, 29–36.
- ALTENMÜLLER H., Zwei Stiftungen von Tempelbauten im Ostdelta und in Herakleopolis Magna durch Amenemhet II., in H. GUKSCH und D. POLZ (Hg.), *Stationen. Beiträge zur Kulturgeschichte Ägyptens. Rainer Stadelmann gewidmet* (= FS Stadelmann), Mainz a. R. 1998, 153–163.
- ANDREWS C., *Amulets of Ancient Egypt*, London 1994.
- ARNOLD D., Bemerkungen zu den frühen Tempeln von El-Tôd. *MDAIK* 31 (1975), 175–186.
- ARNOLD D., *Der Tempel des Königs Mentuhotep von Deir el-Bahari III, Die königlichen Beigaben*, AV 23, Mainz am Rhein 1981.
- ARNOLD D., *Der Pyramidenbezirk Amenemhet III in Dahschur*, AV 53, Mainz am Rhein 1987.
- ARNOLD D., *The Pyramid of Senwosret I*, New York 1988.
- ARNOLD D., *The Pyramid Complex of Senwosret I*, New York 1992.
- ARNOLD D., *Lexikon der ägyptischen Baukunst*, Zürich 1994.
- ARNOLD D., *The Pyramid Complex of Senwosret III at Dahshur. Architectural Studies*, New York 2002.
- ARNOLD D., *Middle Kingdom Tomb Architecture at Lisht*, New York 2009.
- ARNOLD D., in *LÄ* II, 1263f., s.v. „Hohlkehle“.
- ARNOLD D und ARNOLD Do., *The Temple of Qasr el-Sagha*, Mainz am Rhein 1979.
- ARNOLD Do., Ägyptische Mergeltoner („Wüstentone“) und die Herkunft einer Mergeltonware des Mittleren Reiches aus der Gegend von Memphis, 167–191 in Do. ARNOLD (Hg.), *Studien zur Altägyptischen Keramik*, SDAIK 9, Mainz am Rhein 1981.
- ARNOLD Do., Keramikbearbeitung in Dahschur 1976–1981, *MDAIK* 38 (1982), 25–65, mit Taf. 8–9.
- ARNOLD Do., *Chapter XII. Pottery*, 106–146 in D. ARNOLD, *The Pyramid of Senwosret I*, New York 1988.
- ARNOLD Do., Amenemhat I and the Early Twelfth Dynasty at Thebes, *MMJ* 26 (1991), 5–48.
- ARNOLD Do., The Architecture of Meketre’s Slaughterhouse and Other Early Twelfth Dynasty Wooden Models, 1–75 in P. JÁNOSI (Hg.), *Structure and Significance. Thoughts on Ancient Egyptian Architecture*, UZK 25, Wien 2005.
- ARNOLD Do., *The Statue Acc. No. 25.6 in The Metropolitan Museum of Art: Two Versions of Throne Decorations*, 17–43 in D.P. SILVERMAN, W. KELLY SIMPSON and J. WEGNER (Hg.), *Archaism and Innovation: Studies in the Culture of Middle Kingdom Egypt*, New Haven/Philadelphia 2009.
- ARNOLD Do. und J. BOURRIAU (Hg.), *An Introduction to Ancient Egyptian Pottery*, Mainz am Rhein 1993.
- ARNOLD Do., F. ARNOLD and S. ALLEN, Canaanite Imports at Lisht, the Middle Kingdom Capital of Egypt, *Ä&L* 5 (1995), 13–32.
- ARNOLD F., Baukonstruktion in der Stadt Kahun. Zu den Aufzeichnungen Ludwig Borchardts, 77–104 in P. JÁNOSI (Hg.), *Structure and Significance. Thoughts on ancient Egyptian Architecture*, UZK 25, Wien 2005.
- ASTON B., *Ancient Egyptian Stone Vessels. Materials and Forms*, SAGA 5, Heidelberg 1994.
- ASTON B., J. HARELL und I. SHAW, *Stone*, 5–77 in P.T. NICHOLSON und I. SHAW (Hg.), *Ancient Egyptian Materials and Technology*, Cambridge 2000.
- ASTON D., Ceramic Imports at Tell el-Dab’a during the Middle Bronze IIa, 43–88 in M. BIETAK (Hg.), *The Middle Bronze Age in the Levant*, CChEM 3, Wien 2002.
- ASTON D., *Tell el-Dab’a XII, A Corpus of Late Middle Kingdom and Second Intermediate Period Pottery, I. Text, II. Plates*, UZK 23, Wien 2004.
- ASTON D. und A. GALAL, New Kingdom Anthropoid Pottery Coffins from Kom Abu Rady and Sedment, *JEOL* 37 (2003), 127–180.
- ASTON D. und M. BIETAK, *Tell el-Dab’a VIII. The Tell el-Yahudiya Ware and its Classification*, UZK 12, Wien 2012.
- Åström P., White Painted V Eye-Pitchers in Cyprus and the Levant, 97–114 in A. HERMARY, S. FOURRIER, R. MERRILLEES, M. YON (Hg.), *Hommage à Annie Caubet. Actes du Colloque international “Chypre et la cote du Levant aux Iie et Ier millénaires“ Paris 14–16 Juin 2007*, Centres d’Etudes Chypriotes Cahier 37, Paris 2007, 97–114.
- BADER B., *Tell el-Dab’a XIII. Typologie und Chronologie der Mergel C-Ton Keramik. Materialien zum Binnenhandel des Mittleren Reiches und der Zweiten Zwischenzeit*, UZK 19, Wien 2001.
- BADER B., A Concise guide to Marl C-pottery, *Ä&L* 12 (2002), 29–54.
- BADER B., The Egyptian jars from Sidon in Their Egyptian Context. A preliminary Report, *AHL* 18 (2003), 31–37.
- BADER B., A Tale of Two Cities: First Results of a Comparison Between Avaris and Memphis, 249–267 in: M. BIETAK und E. CZERNY (Hg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C.*, III, CChEM 9, Wien 2007.
- BAGH T., Ezbet Rushdi and the 12th Dynasty Levantine Connection, *Ä&L* 8 (1998), 47–49.
- BAGH T., *The Beginning of the Middle Bronze Age in Egypt and the Levant. A Study of the so-called Levantine Painted Ware and related Painted Pottery Styles of the Beginning of the Middle Bronze Age, Focusing in Chronology*, PhD. Thesis, Kopenhagen 2000.
- BAGH T., Abu Ghalib, an Early Middle Kingdom Town in the Western Nile Delta: Renewed Work on Material Excavated in the 1930s, *MDAIK* 58 (2002), 29–61.

- BAGH T., Painted pottery at the beginning of the Middle Bronze Age: Levantine Painted Ware, 89–102 in M. BIETAK (Hg.), *The Middle Bronze Age in the Levant*, CChEM 3, Wien 2002.
- BAGH T., The Relationship between Levantine Painted Ware, Syro/Cilician Ware and Khabur Ware, 219–238 in M. BIETAK (Hg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium BC. II*, CChEM 4, Wien 2003.
- BAGH T., Early Middle Kingdom Seals and Sealings from Abu Ghalib in the Western Nile Delta - Observations, 13–25 in M. BIETAK und E. CZERNY (Hg.), *Scarabs of the Second Millennium BC*, CChEM 8, Wien 2004.
- BAGH T., *Tell el-Dab'a XXIII. Levantine Painted Ware from Egypt and the Levant*, UZK 37, Wien 2013.
- BAKR M. (Hg.), *L'Égyptologie en 1979. Axes prioritaires de recherches*, 2 Bde., Paris 1982.
- BALCZ H. und K. BITTEL, Grabungsbericht Hermopolis 1932, *MDIK* 3 (1932), 17.
- BARTA W., *Aufbau und Bedeutung der altägyptischen Opferformel*, ÄF 24, Glückstadt 1968.
- BECKERATH J. VON, *Handbuch der Ägyptischen Königsnamen*, Mainz am Rhein 1999.
- BEN DOR I., *A Middle Bronze Age Temple at Nahariya*, *QDAP* 14 (1950), 1–41.
- BEN-TOR D., The Absolute Date of the Montet Jar Scarabs, 1–17 in L.H. LESKO (Hg.), *Ancient Egyptian and Mediterranean Studies in Memory of William A. Ward*, Providence 1998.
- BEN-TOR D., Second Intermediate Period Scarabs from Egypt and Palestine: Historical and Chronological Implications, 27–42 in M. BIETAK und E. CZERNY (Hg.), *Scarabs of the Second Millennium BC*, CChEM 8, Wien 2004.
- BEN TOR D., *Scarabs, Chronology, and Interconnections. Egypt and Palestine in the Second Intermediate Period*, OBO/SA 27, Freiburg 2007.
- BIETAK M., *Tell el-Dab'a II. Der Fundort im Rahmen einer archäologisch-geographischen Untersuchung über das ägyptische Ostdelta*, UZK 1, Wien 1975.
- BIETAK M., Problems of Middle Bronze Age Chronology: New Evidence from Egypt, *AJA* 88 (1984), 471–485.
- BIETAK M., Das Königreich des ʿḫ-šḫ-R^c Nehesi, *SAK* 11 (1984), 59–75.
- BIETAK M., Eine Palastanlage aus der Zeit des späten Mittleren Reichs und andere Forschungsergebnisse aus dem östlichen Nildelta (Tell el-Dab'a 1979–1984), *Anzeiger der phil.-hist. Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften*, 121. Jahrgang, 1984, 313–349 und Taf. 1–18.
- BIETAK M., Stratigraphie und Seriation. Arbeiten zur Erschließung der relativen Chronologie in Ägypten, 5–10 in *Lebendige Altertumswissenschaft. Festgabe zur Vollendung des 70. Lebensjahres von Hermann Vetters, dargebracht von Freunden, Schülern und Kollegen* (= FS Vetters), Wien 1985.
- BIETAK M., Der Ursprung des Ba'al Zephon Kultes in Ägypten, 37–44 in O. BRINNA und F. EHRL (Hg.), *Echo. Beiträge zur Archäologie des mediterranen und alpinen Raumes*. (=FS Trentini), Innsbruck 1990.
- BIETAK M., Egypt and Canaan During the Middle Bronze Age, *BASOR* 281 (1991), 27–72.
- BIETAK M., *Tell el-Dab'a V. Ein Friedhofsbezirk der Mittleren Bronzezeit mit Totentempel und Siedlungsschichten*. Teil I, UZK 8, Wien 1991.
- BIETAK M., Der Friedhof in einem Palastgarten aus der Zeit des späten Mittleren Reiches und andere Forschungsergebnisse aus dem östlichen Nildelta (Tell el-Dab'a 1984–1987), *Ä&L* 2 (1992), 47–110.
- BIETAK M., „Götterwohnung und Menschenwohnung“. Die Entstehung eines Tempeltyps des Mittleren Reiches aus der zeitgenössischen Wohnarchitektur: ein Vorbericht, 13–22 in R. GUNDLACH und M. ROCHHOLZ, *Ägyptische Tempel-Struktur, Funktion und Programm*, HÄB 37, Hildesheim 1994.
- BIETAK M. (Hg.), *Haus und Palast im Alten Ägypten*, UZK 14, Wien 1996.
- BIETAK M., *Avaris, The capital of the Hyksos*, London 1996.
- BIETAK M., Relative and Absolute Chronology of the Middle Bronze Age: Comments on the Present State of Research, 29–42 in M. BIETAK (Hg.), *The Middle Bronze Age in the Levant*, CChEM 3, Wien 2002.
- BIETAK M. (Hg.), *The Middle Bronze Age in the Levant*, Proceedings of an International Conference on MB IIA Ceramic Material. Vienna, 24th–26th of January 2001, CChEM 3, Wien 2002.
- BIETAK M. (Hg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium BC. II*, Proceedings of the SCIEM 2000, EuroConference, Haindorf, 2nd of May to 7th of May 2001, CChEM 4, Wien 2003.
- BIETAK M., Houses, Palaces and Development of Social Structure in Avaris, 11–68 in M. BIETAK, E. CZERNY, I. FORSTNER-MÜLLER (Hg.), *Cities and Urbanism in Ancient Egypt*, UZK 35, Wien 2010.
- BIETAK M. und E. CZERNY (Hg.), *Scarabs of the Second Millennium BC from Egypt, Nubia, Crete and the Levant: Chronological and Historical Implications. Papers of a Symposium, Vienna 10th–13th of January 2002*, CChEM 8, Wien 2004.
- BIETAK M. und E. CZERNY (Hg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium BC. III*, Proceedings of the SCIEM 2000 2nd Euro Conference, Vienna 28th of May – 1st of June 2003, CChEM 9, Wien 2007.
- BIETAK M. und J. DORNER, Der Tempel und die Siedlung des Mittleren Reiches bei ʿEzbet Ruschdi, Grabungsvorbericht 1996, mit Beiträgen von E. CZERNY und T. BAGH, *Ä&L* 8 (1998), 9–49.
- BIETAK M., E. CZERNY, I. FORSTNER-MÜLLER (Hg.), *Cities and Urbanism in Ancient Egypt*. Papers from a Workshop in November 2006 at the Austrian Academy of Sciences, UZK 35, Wien 2010.
- BIETAK, M. und I. FORSTNER-MÜLLER mit einem Beitrag von Frans VAN KOPPEN und Karen RADNER, Der Hyksospalast bei Tell el-Dab'a. Zweite und dritte Grabungskampagnen (Frühling 2008 und Frühling 2009), *Ä&L* 19 (2009), 1–29.
- BIETAK M. und I. HEIN (Hg.), *Pharaonen und Fremde. Dynastien im Dunkel*. 194. Sonderausstellung des Historischen Museums der Stadt Wien 8. Sept.–23. Okt. 1994, Katalog, Wien 1994.
- BIETAK M. und F. HÖFELMAYER, *Introduction: High and Low Chronology*, in M. BIETAK und E. CZERNY (Hg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium BC. III*, CChEM 9, Wien 2007.
- BISSON DE LA ROQUE F., *Fouilles de Médamoud (1928)*, Le Caire 1929.
- BORCHARDT L., H. RICKE, *Die Wohnhäuser in Tell el-Amarna*, Berlin 1980.
- BOURRIAU J., *Umm el-Ga'ab. The Pottery from the Nile Valley before the Arab Conquest*, Cambridge 1981.
- BOURRIAU J., Patterns of change in burial customs during the Middle Kingdom, 3–20 in S. QUERKE, *Middle Kingdom Studies*, New Malden 1991.

- BOURRIAU J., Observations on the pottery from Serabit el-Khadim (Zone Sud), *CRIPPEL* 18 (1996), 19–32.
- BOURRIAU J., Egyptian Pottery Found in Kerma Ancien, Kerma Moyen and Kerma Classique Graves at Kerma, 3–13 in T. KENDALL (Hg.), *Nubian Studies 1998*, Boston 2004.
- BOURRIAU J. und S. QUIRKE, The late Middle Kingdom ceramic repertoire in words and objects, 60–83 in S. QUIRKE (Hg.), *Lahun Studies*, Reigate 1998.
- BRAND P. and L. COOPER, *Causing His Name to Live: Studies in Egyptian Epigraphy and History in Memory of William J. Murnane*, Culture and History of the Ancient Near East 37, Leiden 2009.
- BRUNTON G., *Qau and Badari I*, BSAE 44, London 1927.
- BRUNTON G., *Qau and Badari II*, BSAE 45, London 1928.
- BRUNTON G., *Qau and Badari III*, BSAE 50, London 1930.
- BRUNTON G., *Matmar*, British Museum Expedition to Middle Egypt 1929–1931, London 1948.
- BRUNTON G. and R. ENGELBACH, *Gurob*, BSAE 41, London 1927.
- BRUYÈRE B., *Rapport sur les fouilles de Deir el Médineh, 1934-1935. Troisième partie. Le village, les décharges publiques, la station de repos du col de la Vallée des Rois*, FIFAO 16, Le Caire 1939.
- BRUYÈRE B., *Rapport sur les fouilles de Deir el Médineh, 1948 à 1951*, FIFAO 26, Le Caire 1953.
- BURTON-BROWN T., *Early Mediterranean Migrations. An Essay in Archaeological Interpretation*, Manchester 1960.
- CHARLOUX G., Typologie sommaire des poteries du début du Moyen Empire provenant des cours du VI^e pylone, *Cahiers de Karnak* 12 (2007), 247–362.
- COHEN-WEINBERGER A. und Y. GOREN, Levantine-Egyptian Interactions during the 12th to the 15th Dynasties based on the Petrography of the Canaanite Pottery from Tell el-Dab^a, *Ä&L* 14 (2004), 69–100.
- COTELLE L., *Les sarcophages en terre cuite en Egypte et en Nubie de l'époque prédynastique à l'époque romaine*, Quétigny 2004.
- COTELLE L., Les sarcophages en terre cuite en Egypte et en Nubie de l'époque prédynastique à l'époque romaine, 353–360 in: *Proceedings of the 9th International Congress of Egyptology*, Leuven 2007.
- CROCKER P.T., Status Symbols in the Architecture of El-Amarna, *JEA* 71 (1985), 61.
- CZERNY E., *Tell el-Dab^a IX. Eine Plansiedlung des frühen Mittleren Reiches*, UZK 15, Wien 1999.
- CZERNY E., Ein früher Beleg für *hwt-w^{rt}* auf einem Siegelabdruck aus Tell el-Dab^a, *Ä&L* 11 (2001), 13–26.
- CZERNY E., Fragments of Information. Observations concerning the architectural layout of the Middle Kingdom settlement at 'Ezbet Rushdi, in M. BIETAK, E. CZERNY, I. FORSTNER-MÜLLER (Hg.), *Cities and Urbanism in Ancient Egypt*, Wien 2010, UZK 35, 79–90.
- CZERNY, E., I. HEIN, H. HUNGER, D. MELMAN, A. SCHWAB (Hg.), *Timelines. Studies in Honour of Manfred Bietak*, I–III (=FS Bietak), Leuven 2006.
- DANAN-GINTER A. et al., Excavations in the Region of Qasr el-Sagha, 1981, Contribution to the Neolithic Period, Middle Kingdom Settlement and Chronological Sequences in the Northern Fayum Desert, *MDAIK* 40 (1984), 33–102.
- DARNELL J.C., *Abu Ziyar and Tundaba*, http://www.yale.edu/egyptology/ae_tundaba_remains.htm. (zuletzt: 1. 9. 2014).
- DAVID A.R., *The Pyramid Builders of Ancient Egypt. A Modern Investigation of Pharaoh's Workforce*. London, Boston, Henley 1986.
- DAVIES N. und N. DE GARIS DAVIES, *The tomb of Antefoker, vizier of Sesostri I, and of his wife, Senet (no. 60)*, London 1920.
- DAVIES V., *A Royal Statue Reattributed*, BM occ. pap. 28, London 1981.
- DEFERNEZ C., La céramique de 'Ayn-Soukhna: observations préliminaires, *CCE* 7 (2004), 59–89.
- DERCHAIN-URTEL M.-Th. in *LÄ* VI, 974ff., s.v. „Vereinigung der beiden Länder“.
- DORNER J., II. Ergebnisse der Geländeuntersuchungen zur Rekonstruktion der historischen Topographie von Avaris und Piramesse - ein Vorbericht, *Ä&L* 4 (1994), 11–15.
- DORNER, J., Grabungen 1996, Ausland, Ägypten, Tell el-Dab^a, *ÖJH* 66 (1997), 1–5.
- DORNER J., III. Die Siedlung des Mittleren Reiches in Umgebung des Tempels, *Ä&L* 8 (1998), 27–29.
- DOTHAN T., Deir el-Balah, in *NEAEHL* I, 343–347.
- DOUMET-SERHAL C., Sidon: Mediterranean Contacts in the Early and Middle Bronze Age, Preliminary Report, *AHL* 24 (2006), 34–47.
- DOUMET-SERHAL C., The British Museum Excavation at Sidon: Markers for the Chronology of the Early and Middle Bronze Age in Lebanon, 11–44 in M. BIETAK, E. CZERNY (Hg.), *The Bronze Age in the Lebanon*, CChEM 17, Wien 2008.
- DUBIEL U., *Amulette, Siegel und Perlen: Studien zur Typologie und Tragesitte im Alten und Mittleren Reich*, OBO 229, Freiburg 2008.
- DUNHAM D., *Second Cataract Forts II*, Boston 1967.
- EDER C., *Die Barkenkapelle des Königs Sobekhotep III. in Elkab. Beiträge zur Bautätigkeit der 13. und 17. Dynastie an den Göttertempeln Ägyptens*, Turnhout 2002.
- EDGAR C.C., Middle Empire Tombs in the Delta, 109–116 in G. MASPÉRO, *Le musée égyptien* 2, 1907.
- EIGNER D., A Palace of the Early 13th Dynasty at Tell el-Dab^a, 73–80 in M. BIETAK (Hg.), *Haus und Palast im Alten Ägypten*, Wien 1996.
- EIGNER D., Der ägyptische Palast eines asiatischen Königs, *ÖJH* 56, (1986) Hauptblatt, 20.
- EIGNER D., Tell Ibrahim Awad: Divine Residence from Dynasty 0 until Dynasty 11, *Ä&L* 10 (2000), 17–36.
- EMERY, W.B., SMITH, H.S. and MILLARD, A., *The fortress of Buhen: the archaeological report*, London 1979.
- ENDRUWEIT A., *Städtischer Wohnbau in Ägypten. Klimagerechte Lehmbauarchitektur in Amarna*, Berlin 1994.
- ENGELBACH R., with chapters by M.A. MURRAY, H.F. PETRIE, W.M.F. PETRIE: *Riqqeh and Memphis VI*, BSAE 19, London 1915.
- ENGELBACH R., *Harageh*, BSAE 28, London 1923.
- ENGELBACH R., The quarries of the Western Nubian Desert, *ASAE* 33 (1933), 65–74.
- EVERS H.G., *Staat aus dem Stein* (2 Bde.), München 1929.
- FAKHRY A., *The Monuments of Sneferu at Dahshur II. The Valley Temple II. The Finds*, Cairo 1961.
- FAKHRY A., *Denkmäler der Oase Dachla*. Aus dem Nachlaß bearbeitet von Jürgen Osing und Mohamed Moursi, mit Beiträgen von Abd el-Hakim Nur el-Din und Dorothea Arnold. AV 28, Mainz am Rhein 1981.
- FARID Sh., Preliminary Report on the Excavations of the Antiquities Department at Tell Basta (Season 1961), *ASAE* 58 (1964), 85–98.
- FAY B., Amenemhet V - Vienna/Assuan, *MDAIK* 44 (1988), 67–77, und Taf. 18–29.
- FAY B., *The Louvre Sphinx and Royal Sculpture from the Reign of Amenemhat II*, Mainz am Rhein 1996.

- FISCHER-ELFERT H.W. und A. GRIMM, Autobiographie und Apotheose. Die Statue des Zš(š)n Z3-Ḥw.t-Ḥrw im Staatlichen Museum Ägyptischer Kunst München, *ZÄS* 130 (2003), 60–80, und Taf. 12–27.
- FITTON L., M. HUGHES, S. QUIRKE, Northerners at Lahun, 112–140 in S. QUERKE (Hg.), *Lahun Studies*.
- FORSTNER-MÜLLER I., The Colonization/Urbanization of the Tell Area A/II at Tell el-Dab^a and its Chronological Implications, *Ä&L* 17 (2007), 83–95.
- FORSTNER-MÜLLER I., *Tell el-Dab^a XVI. Die Gräber des Areals A/II von Tell el-Dab^a*, UZK 28, Wien 2008.
- FORSTNER-MÜLLER I., W. MÜLLER, CH. SCHWEITZER, M. WEISSL, Preliminary Report on the Geophysical Survey at ‘Ezbet Rushdi/Tell el-Dab^a in Spring 2004, *Ä&L* 14 (2004), 101–109.
- FORSTNER-MÜLLER I. und W. MÜLLER, Neueste Ergebnisse des Magnetometersurveys während der Frühjahrskampagne 2006 in Tell el-Dab^a/Qantir, *Ä&L* 16 (2006), 79–81.
- FORSTNER-MÜLLER I., T. HERBICH, CH. SCHWEITZER, M. WEISSL, Preliminary Report on the Geophysical Survey at Tell el-Dab^a/Qantir in Spring 2008, *Ä&L* 18 (2008), 87–106.
- FORSTNER-MÜLLER I. und K. KOPETZKY, An Upper Egyptian Import at Sidon, *AHL* 24 (2006), 60–62.
- FORSTNER-MÜLLER I., K. KOPETZKY, und C. DOUMET-SERHAL, Egyptian Pottery of the Late 12th and 13th Dynasty from Sidon, *AHL* 24 (2006), 52–59.
- FOSTER A., Some Middle Kingdom Sealing Types from the Harvard-Boston Expedition to Mirgissa, *CRIPEL* 22 (2001), 129–136.
- FRANKE D., *Das Heiligtum des Heqaib auf Elephantine*, SAGA 9, Heidelberg 1994.
- FRANKFORT H., Cemeteries of Abydos: Work of the Season 1925–26, *JEA* 14 (1928).
- GABOLDE L., *Le « Grand Chateau d’Amon » de Sésostri I à Karnak*, MAIBL 17, Paris 1998.
- GALLORINI C., *Incised Marks on Pottery and Other Objects from Kahun: Systems of Communication in Egypt during the Late Middle Kingdom*, unveröffentlichte Dissertation, London 1998.
- GALLORINI C., Incised Marks on Pottery and Other Objects from Kahun. 107–142 in: B. HARING and O. KAPER (Hg.), *Pictograms or Pseudo Script? Non-textual identity marks in practical use in Ancient Egypt and elsewhere. Proceedings of a conference in Leiden 19–20 December 2006*, Leiden 2009.
- GARSTANG J., *The burial customs of Ancient Egypt as illustrated by tombs of the Middle Kingdom: being a report of excavations made in the necropolis of Beni Hassan during 1902–3–4*, Liverpool 1907.
- GAT A., *Northern Sinai during the MB2 Age, Middle Kingdom - Second intermediate Period*, M.A. thesis, Tel Aviv 1997.
- GAUTIER J.E. und G. JÉQUIER, *Mémoires sur les Fouilles de Lisht*, MIFAO 6, Le Caire 1902.
- GOEDICKE H., in *LÄ* VI, s.v. „Vergöttlichung“, 989ff.
- GOEDICKE H., The building inscription from Tell el-Dab^a of the time of Sesostri III, *Ä&L* 12 (2002), 187–190.
- GRATIEN B., *Sai I: La necropole Kerma*, Paris 1986.
- GRATIEN B., Scellements et contrescellements au Moyen Empire en Nubie. L’apport de Mirgissa, *CRIPEL* 22 (2001), 47–69.
- GRIFFITH A.S., *Catalogue of Egyptian Antiquities of the XII and XVIII Dynasties from Kahun, Illahun and Gurob*, Manchester/London 1910.
- GUIDOTTI M.C., Ipotesi di significato e tipologia dei vasi egizi di Epoca Tarda raffiguranti il dio Bes, *EVO* 6 (1983), 33–65.
- GUKSCH H. und D. POLZ (Hg.), *Stationen. Beiträge zur Kulturgeschichte Ägyptens. Rainer Stadelmann gewidmet* (=FS Stadelmann), Mainz am Rhein 1998.
- GUNDLACH R., in *LÄ* VI, 969–73, s.v. „Verehrung früherer Könige“.
- GUNDLACH R. und M. ROCHHOLZ, *Ägyptische Tempel-Struktur, Funktion und Programm*, HÄB 37, Hildesheim 1994.
- HABACHI L., Khata’na-Qantir: Importance, *ASAE* 52 (1954), 443–559.
- HABACHI L., *Elephantine IV, The Sanctuary of Heqaib* (2 Bde.), Mainz am Rhein 1985.
- HABACHI L., *Tell el-Dab^a I, Tell el-Dab^a and Qantir. The Site and its Connections with Avaris and Piramesse*. Aus dem Nachlaß herausgegeben von Eva-Maria Engel unter der Mitarbeit von Peter Jánosi und Christa Mlinar, UZK 2, Wien 2001.
- HAENI G., IV. Ältere Mauerzüge im Bereich nordöstlich des Chnumtempels, 82–90 in W. KAISER, P. GROSSMANN, G. HAENY, H. JARITZ, Stadt und Tempel von Elephantine. Vierter Grabungsbericht, *MDAIK* 30, 65–90.
- HAMADA A. und FARID SH., Excavations at Kom el-Hisn (season 1945), *ASAE* 46 (1947), 195–233.
- HAYES W.C., *The Scepter of Egypt. A Background for the Study of the Egyptian Antiquities in the Metropolitan Museum of Art. Part I: From the Earliest Times to the End of the Middle Kingdom*, New York 1953.
- HEIN I. und P. JÁNOSI, *Tell el-Dab^a XI, Areal A/V. Siedlungsrelikte der späten 2. Zwischenzeit*, UZK 21, Wien 2004.
- HERRMANN CH., *Ägyptische Amulette aus Palästina/Israel*, OBO 138, Freiburg 1994.
- HIRSCH E., Bemerkungen zu Toren in den Tempeln des Alten und Mittleren Reiches, 88–97 in: M. SCHADE-BUSCH (Hg.), *Wege öffnen. FS für Rolf Gundlach zum 65. Geburtstag*, ÄAT 35, Wiesbaden 1996.
- HIRSCH E., *Kultpolitik und Tempelbauprogramme der 12. Dynastie*, Berlin 2004.
- HÖFELMAYER F., Ägyptische Skarabäen auf Kreta und ihre Bedeutung für die absolute Chronologie der Minoischen Alt- und Neupalastzeit (MM IB–MM IIB), *Ä&L* 17 (2007), 107–126.
- HÖFELMAYER F., *Die Synchronisierung der minoischen Alt- und Neupalastzeit mit der ägyptischen Chronologie*, CChEM 32, Wien 2012.
- HOFFMEIER J. K., ‘The Walls of the Ruler’ in Egyptian Literature and the Archaeological Record: Investigating Egypt’s Eastern Frontier in the Bronze Age, *BASOR* 343 (2006), 1–20.
- HÖLZL R., *Ägyptische Opfertafeln und Kultbecken, eine Form- und Funktionsanalyse für das Alte, Mittlere und Neue Reich*, HÄB 45, Hildesheim 2002.
- HOPE C., *Egyptian Pottery*, Princes Risborough 2001.
- HORNUNG E., *Geist der Pharaonenzeit*, Zürich/München 1989.
- HORNUNG E., Zur Symmetrie in Kunst und Denken der Ägypter, 71–77 in: *Ägypten. Dauer und Wandel*, SDAIK 18, Mainz am Rhein 1985.
- HORVATH Z., What was the „August Chamber“ of El-Lahun? A Lexicographical Approach to the Cult Complex of Sesostri II, *Acta Antiqua* 46 (2006), 99–118.
- IKRAM S., *Choice Cuts: Meat Production in Ancient Egypt*, OLA 69, Leuven 1995.
- ISKANDER Z., The pottery found in the Tomb of Nefrwptah and its significance, 178–186 in F. MATSON (Hg.), *Ceramics and Men*, Chicago 1965.
- JÁNOSI P., IV. Tell el-Dab^a - ‘Ezbet Helmi. Vorbericht über den Grabungsplatz H/I (1989–1992), *Ä&L* 4 (1994), 20–38.

- JÁNOSI P., Reliefierte Kalksteinblöcke aus dem Tempel der 12. Dynastie bei 'Ezbet Rushdi el-Saghira (Tell el-Dab'a), *Ä&L* 8 (1998), 51–81.
- JÁNOSI P. (Hg.), *Structure and Significance. Thoughts on Ancient Egyptian Architecture*, UZK 25, Wien 2005.
- JAQUET-GORDON H., A Tentative Typology of Egyptian Bread Moulds, 11–23 in Do. ARNOLD (Hg.), *Studien zur altägyptischen Keramik*, Mainz am Rhein 1981.
- JAQUET-GORDON H., 10. A deposit of Middle Kingdom pottery from Karnak North, *BdL* 4 (1979), 29f.
- JAQUET-GORDON H., A Habitation Site at Karnak North Prior to the New Kingdom, 317–324 in M. BIETAK und E. CZERNY (Hg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium BC*. III, CChEM 9, Wien 2007.
- JAQUET-GORDON H., *Karnak-Nord X, Le Trésor de Thoutmosis I^{er}. La céramique*. FIFAO 65, Le Caire 2012.
- JUNGE F., XIII. Die Provinzialkunst des Mittleren Reiches in Elephantine, 117–139 in L. HABACHI, *Elephantine IV/1*.
- JUNKER H., *Bericht über die Grabungen der Akademie der Wissenschaften in Wien auf den Fiedhöfen von El-Kubanieh-Süd, Winter 1910–11*, Wien 1919.
- JUNKER H., *Toschke*, Wien 1926.
- KAISER W., Die Tongefäße, 49–82 in: H. RICKE et al., *Das Sonnenheiligtum des Königs Userkaf II*. BÄBA 8. Wiesbaden 1969.
- KAISER W. et al., Stadt und Tempel von Elephantine. 25./26./27. Grabungsbericht, *MDAIK* 55 (1999), 63–236.
- KAKOSY L., *Zauberei im Alten Ägypten*, Leipzig 1989.
- KEEL O., *Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel*, Einleitungsband, OBO/SA 10, Freiburg 1995.
- KELLY-SIMPSON W., *The Terrace of the Great God at Abydos: The Offering Chapels of Dynasties 12 and 13*, New Haven and Philadelphia 1974.
- KEMP B.J., Large Middle Kingdom Granary Buildings, *ZÄS* 113 (1986), 120–136.
- KEMP B.J., (Hg.), *Amarna Reports III*, Occasional Publications 4, London 1986.
- KEMP B.J. (Hg.), *Amarna Reports V*, Occasional Publications 6, London 1989.
- KEMP B.J., (Hg.), *Amarna Reports VI*, Occasional Publications 10, London 1995.
- KEMP B.J. UND MERRILLEES R., *Minoan Pottery in Second Millennium Egypt*, Mainz am Rhein 1980.
- KITCHEN K.A., *Ramesside Inscriptions. Historical and Biographical*. vol. II, Oxford 1979.
- KLASENS A. in *LÄ* I, 232, s.v. „Amulett“.
- KLEBS L., *Die Reliefs und Malereien des Mittleren Reiches (VII.-XVII. Dynastie ca. 2475–1380 v. Chr.): Material zur ägyptischen Kulturgeschichte*, AHAW 6, Heidelberg 1922.
- KÖNIGSBERGER O., *Die Konstruktion der ägyptischen Tür*, ÄF 2, Glückstadt 1936.
- KOPETZKY K., The Dipper Juglets of Tell el-Dab'a. A Typological and Chronological Approach, 227–244 in M. BIETAK (Hg.), *The Middle Bronze Age in the Levant*, CChEM 3, Wien 2002.
- KOPETZKY K., *Tell el-Dab'a XX. Die Chronologie der Siedlungskeramik der Zweiten Zwischenzeit aus Tell el-Dab'a (Ägypten)*, UZK 32, Wien 2010.
- KRZYSZKOWSKA O. und R. MORKOT, Ivory and related materials, 320–331 in P. NICHOLSON und I SHAW (Hg.), *Ancient Egyptian Materials and Technology*, Cambridge 2000.
- KUCHMANN L., Egyptian Clay Anthropoid Coffins, *Serapis* 4 (1977), 11–22.
- KUHLMANN K.-P., *Der Thron im Alten Ägypten, Untersuchungen zu Semantik, Ikonographie und Symbolik eines Herrschaftszeichens*, ADAIK 10, Glückstadt 1977.
- LARCHÉ F., A Reconstruction of Senwosret I's Portico and of Some Structures of Amenhotep I at Karnak, 137–174 in P. BRAND and L. COOPER, *Causing His Name to Live: Studies in Egyptian Epigraphy and History in Memory of William J. Murnane*, Culture and History of the Ancient Near East 37, Leiden 2009.
- LARCHÉ F., Nouvelles observations sur les monuments du Moyen et du Nouvel empire dans la zone centrale du temple d'Amon, *Cahiers de Karnak* 12/2 (2007), 407ff.
- LARSEN H., Vorbericht über die Schwedischen Grabungen in Abu Ghalib 1932/34, *MDIK* 6 (1936), 41–87.
- LARSEN H., Vorbericht über die Schwedischen Grabungen in Abu Ghalib 1936/37, *MDIK* 10 (1941), 1–59.
- LARSEN H., On baking in Egypt during the Middle Kingdom, *Acta-Arch* 7, Fasc. I (1936), 55ff.
- LEPSIUS C.R., *Denkmäler aus Ägypten und Äthiopien (= LD)*, Berlin 1849–59, Text, Bd. 2.
- LESKO L.H. (Hg.), *Ancient Egyptian and Mediterranean Studies in Memory of William A. Ward (=FS Ward)*, Providence 1998.
- LEVI D., *Festos e la Civiltà Minoica*, Rom 1976–1988.
- LILYQUIST CH., *Ancient Egyptian Mirrors from the Earliest Times through the Middle Kingdom*. MÄS 27, München-Berlin 1979.
- LINAGE J. DE, Les sépultures du Moyen Empire, 63–108 in K. MICHALOWSKY et al., *Fouilles Franco-Polonaises III, Tell Edfou 1939*, Kairo 1950.
- LOPEZ GRANDE M.J., F. QUSADA SANZ, M.A. MOLINERO POLO, *Excavaciones en Ehnasya el Medina II*, Madrid 1995.
- MACGILLIVRAY A., *Knossos Pottery Groups of the Old Palace Period*, London 1998.
- MAGUIRE L., *Report on Cypriot material from A/II and F/II (Nov 2007)*, unpublished.
- MAGUIRE L., *Tell el-Dab'a XXI, The Cypriot Pottery and its Circulation in the Levant*, UZK 33, Wien 2009.
- MALEK J., *Old Kingdom rulers as „local saints“ in the Memphite area during the Middle Kingdom*, 241–258 in M. BARTA und J. KREJCI (Hg.), *Abusir and Saqqara in the year 2000*, Prag 2000.
- MARCHAND S., Fouilles récentes dans la zone urbaine de Dendera: La céramique de la fin de l'Ancien empire au début de la XII^e dynastie, *CCE* 7 (2004), 211–238.
- MARCUS E., Amenemhet II and the Sea: Maritime Aspects of the Mit Rahina (Memphis) Inscription, *Ä&L* 17 (2007), 137–190.
- MARCUS E., Y. PORATH, R. SCHIESTL, A. SEILER, und S. PALEY, The Middle Kingdom Pottery from Middle Bronze Age IIA Tel Ifshar, *Ä&L* 18 (2008), 203–219.
- MARCUS E., Y. PORATH, und S. PALEY, The Early Middle Bronze Age IIA Phases at Tel Ifshar and Their External Relations, *Ä&L* 18 (2008), 221–244.
- MASPERO G. und E. GRÉBAUT, *Le Musée égyptien: Recueil de monuments et de notices sur les fouilles d'Égypte*. 3 Bde. Kairo 1890–1915.
- Meisterwerke altägyptischer Keramik. 5000 Jahre Kunst und Kunsthandwerk aus Ton und Fayence*, Ausstellungskatalog Höhr-Grenzhausen 1978.
- MERRILLEES R.S., Syrian Pottery from Middle Kingdom Egypt, *Australian Journal of Biblical Archaeology* 2 (1973), 51f.
- MILLET M., Architecture civile antérieure au Nouvel Empire: Rapport préliminaire des fouilles archéologiques à l'est du lac Sacré, 2001–2003, in *Cahiers de Karnak* 12 (2007), 681–743.

- MLINAR C., *Die Skarabäen von Tell el-Dab'a*, unveröffentlichte Dissertation, Wien 2001.
- MONTET P., *Byblos et l'Égypte*, Paris 1929.
- MORGAN J. DE, *Fouilles à Dahchour Mars–Juin 1894*, Wien 1895.
- MÜLLER V., Die Entwicklung der Gefäßform "Cup and Saucer" in Ägypten und Palästina, 259–270 in E. CZERNY et al. (Hg.), *Timelines II*, Leuven 2006.
- MÜLLER V., *Tell el-Dab'a XVII. Opferdeponierungen in der Hyksos-hauptstadt Auaris (Tell el-Dab'a) vom späten Mittleren Reich bis zum frühen Neuen Reich. I.: Auswertung und Deutung der Befunde und Funde; II.: Katalog der Befunde und Funde*, UZK 29, Wien 2008.
- NAUMANN R., *Der Tempel des Mittleren Reiches in Medinet Madi*, *MDIK* 8 (1939), 185–189.
- NEWBERRY P.E., *Beni Hassan I*, ASE Memoir 1, London 1893.
- NICHOLSON P. und E. PELTENBURG, *Egyptian Faience*, 177–194 in P. NICHOLSON und I. SHAW (Hg.), *Ancient Egyptian Materials and Technology*, Cambridge 2000.
- NIWINSKY A., Plateaux d'offrandes et maisons d'ames. Genese, évolution et fonction dans le culte des morts au temps de la XIIe dynastie. *Études et Travaux* 8 (1975), 73–112.
- NIWINSKY A., in *L'Á V*, 1984, 806–13 s.v. „Seelenhaus“.
- NORDSTRÖM H.Å., *Neolithic and A-Group sites*, Uppsala 1972.
- NORDSTRÖM H.Å. und J. BOURRIAU, fasc. 2. Ceramic Technology: Clays and Fabrics, 143–190 in Do. ARNOLD und J. BOURRIAU (Hg.), *An Introduction to Ancient Egyptian Pottery*, *SDAIK* 17, Mainz am Rhein 1993.
- OP DE BEEK L., Pottery From the Spoil Heap in Front of The Tomb of Djehutihotep at Deir al-Barsha, *JEA* 92 (2006), 127–139.
- OREL S., *Chronology and Social Stratification in a Middle Kingdom Egyptian Cemetery*, PhD Dissertation, Toronto 1993.
- OREN E., "The Kingdom of Sharuhen" and the Hyksos Kingdom, 253–284 in E. OREN (Hg.), *The Hyksos, New Historical and Archaeological Perspectives*, Philadelphia 1997.
- OWNBY M. und D. GRIFFITHS, Issues of scum: Technical Analyses of Egyptian Marl C to answer technological Questions, *Ä&L* 19 (2009), 229–240.
- PEET, T. E. and WOOLLEY, C. L., *The City of Akhenaten* (Bd. 1), *EES Memoir* 38, London 1923.
- PERLINGIERI C., *Notes on a Middle Kingdom Zir Assemblage from Mersa Gawasis, Red Sea, Egypt*, 361–376 in R. SCHIESTL und A. SEILER (Hg.), *Handbook of Pottery of the Egyptian Middle Kingdom*, Bd. 2 (The Regional Volume), Wien 2012.
- PETERSON B., Zur Datierung von Abu Ghalib, *Meddelhavsmuseet Bulletin* 18 (1983), 20–21.
- PETRIE W.M.F., *Kahun, Gurob and Hawara*, London 1890.
- PETRIE W.M.F., *Illahun, Kahun and Gurob*, London 1891.
- PETRIE W.M.F., *Gizeh and Rifeh*, London 1907.
- PETRIE W.M.F., *The palace of Apries (Memphis II)*, *BSAE* 17, London 1909.
- PETRIE W.M.F., *Amulets*, London 1914.
- PETRIE W.M.F., *Tools and Weapons*, *BSAE* 30, London 1917.
- PETRIE W.M.F., *Buttons and Design Scarabs Illustrated by the Egyptian Collection in University College*, *BSAE* 38, London 1925.
- PETRIE W.M.F. und QUIBELL J.E., *Naqada and Ballas*, London 1896.
- PETRIE W.M.F. and E. MACKAY, *Heliopolis, Kafr Ammar and Shurafa*, *BSAE* 24, London 1915.
- PETRIE W.M.F., G. BRUNTON and M. MURRAY, *Lahun II*, *BSAE* 26, London 1923.
- PETRIE W.M.F. and G. BRUNTON, *Sedment I, II*, *BSAE* 34/35, London 1924.
- PHILIP G., *Tell el-Dab'a XV. Metalwork and Metalworking Evidence of the Late Middle Kingdom and the Second Intermediate Period*, *UZK* 26, Wien 2006.
- PHILLIPS J., *Aegyptiaca on the Island of Crete in their Chronological Context: A critical review* (2 Bde.), *CChEM* 18, Wien 2008.
- PILGRIM C. VON, *Elephantine* 18, AV 91, Mainz am Rhein 1996.
- PILGRIM C. VON, The Practice of Sealing in the Administration of the FIP and the Middle Kingdom, *CRIPPEL* 22 (2001), 161–172.
- PINCH-BROCK L., Picking Over Petrie's Pottery Dumps: Some Examples Collected During the 1992 ROM Illahun Expedition Season, *JSSEA* 33 (2006), 43–49.
- POLZ D. und A. SEILER, *Die Pyramidenanlage des Nub–Cheper-Res Intef in Dra' Abu el-Naga*, Mainz am Rhein 2003.
- PORADA E., Les cylindres de la Jarre Montet, *Syria* 43 (1966), 243–258.
- PORTER B. and R.L.B. MOSS, *Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Statues, Reliefs, and Paintings. I/2: The Theban Necropolis. Royal Tombs and Smaller Cemeteries*, Oxford 1964; IV: *Lower and Middle Egypt*, Oxford 1934.
- PUSCH E., *Das Senet-Brettspiel im Alten Ägypten*, *MÄS* 38, München-Berlin 1979.
- QUERKE S. (Hg.), *Middle Kingdom Studies*, New Malden 1991.
- QUERKE S. (Hg.), *Lahun Studies*, Reigate 1998.
- QUIBELL J.E., *El-Kab*, London 1898.
- RANDALL-MACIVER D. und A. MACE, *El-Amrah and Abydos: 1899–1901*, *EEF Memoir* 23, London 1902.
- RICKE H., *Das Sonnenheiligtum des Königs Userkaf* (2 Bde.), *BÄBA* 7 und 8, Wiesbaden 1965 und 1969.
- ROBICHON C. und A. VARILLE, Medamoud, *CdE* 14, no. 27 (1939), 82–87.
- ROSE P.J., The Pottery, 18–32 in A. EL-KHOULI und J. MARTIN, *Excavations in the Royal Necropolis at el-Amarna 1984*, *Suppléments aux ASAE* 33, Cairo 1987.
- RYHOLT K., *The Political Situation in Egypt during the Second Intermediate Period, c. 1800–1550 B.C.*, Copenhagen 1997.
- RZEUSKA Th., XX. Zur Keramik des Mittleren Reiches, 195–204 in KAISER et al., *MDAIK* 55 (1999).
- RZEUSKA T., *Elephantine*, 329–359 in R. SCHIESTL und A. SEILER, *Handbook of Pottery of the Egyptian Middle Kingdom*, Bd. 2 (The Regional Volume), Wien 2012.
- RZEUSKA T., http://www.dainst.org/medien/en/daik_ele34_rep_en.pdf. (zuletzt: 1. 09. 2014)
- SAMUEL D., Their staff of life: initial investigations on Ancient Egyptian bread baking, Chapter 12, 253–90, in: B.J. KEMP (Hg.), *Amarna Reports V*, Occasional Publications 6, London 1989.
- SAMUEL D. und H. SAMUEL, 22. *Brewing and Baking*, 537–576 in P.T. NICHOLSON, and I. SHAW, (Hg.), *Ancient Egyptian Materials and Technology*, Cambridge 2000.
- SARTORI N., Die Siegel aus Areal F/II in Tell el-Dab'a, Erster Vorbericht, *Ä&L* 19 (2009), 281–292.
- SATZINGER H., Beobachtungen zur Opferformel: Theorie und Praxis, *Lingua Aegyptiaca* 5 (1997), 177–188.
- SCHADE-BUSCH M. (Hg.), *Wege öffnen. FS für Rolf Gundlach zum 65. Geburtstag*, *ÄAT* 35, Wiesbaden 1996.
- SCHIESTL R., Die Keramik aus der Nekropole in der Sharia Balsam und die Keramik aus dem Areal 200, Schnitt in Quadrat K

- 21, 189–205 in N.A. MAHMUD, G. FARIS, R. SCHIESTL und D. RAUE, Pottery of the Middle Kingdom and the Second Intermediate Period from Heliopolis, *MDAIK* 64 (2008).
- SCHIESTL R., *Tell el-Dab'a XVIII. Die Palastnekropole von Tell el-Dab'a. Die Gräber des Areals F/I der Straten d/2 und d/1*, UZK 30, Wien 2009.
- SCHIESTL R. und A. SEILER, *Handbook of Pottery of the Egyptian Middle Kingdom (= Egyptian MK Pottery Handbook)*, 2 Bde., CChEM 31, Wien 2012.
- SCHNEIDER TH., *Lexikon der Pharaonen*, Düsseldorf 2002.
- SEIDL M., *Die königlichen Statuengruppen. 1: Die Denkmäler vom Alten Reich bis zum Ende der 18. Dynastie*, HÄB 42, Hildesheim 1996.
- SEIDLMAYER ST.J., *Gräberfelder aus dem Übergang vom Alten zum Mittleren Reich*, SAGA 1, Heidelberg 1990.
- SEIDLMAYER S., Rezension zu E. CZERNY, *Tell el-Dab'a IX*, *OLZ* 95 (2000), 389.
- SEILER A., *Tradition und Wandel. Die Keramik als Spiegel der Kulturentwicklung Thebens in der Zweiten Zwischenzeit*. SDAIK 32, Mainz am Rhein 2005.
- SEYFRIED K.-J., *Beiträge zu den Expeditionen des Mittleren Reiches in die Ost-Wüste*, HÄB 15, Hildesheim 1981.
- SHUBERT S.B., Studies on the Egyptian Pylon, *JSSEA*, XI-3 (May 1981), 139ff.
- SLIWA J., Die Siedlung des Mittleren Reiches bei Qasr el-Sagha, Grabungsbericht 1987 und 1988, *MDAIK* 48 (1992), 177–191.
- SLIWA J., Qasr el-Sagha, *Fontes Archaeologici Posnanienses* 36 (1987/1988), 189–216.
- SLIWA J., The Middle Kingdom settlement at Qasr el-Sagha, 1979–1988, *Prace Archeologiczne* 54 (1992), 19–38.
- SMITH S.T., *Askut in Nubia: The Economics and Ideology of Egyptian Imperialism in the Second Millennium B.C.*, London/New York 1995.
- SMITH S.T., Sealing Practice, Literacy and Administration in the Middle Kingdom, *CRIPEL* 22 (2001), 173–194.
- SMITH S.T., Sealing Practice at Askut and the Nubian Fortresses: Implications for the Middle Kingdom Scarab Chronology and Historical Synchronisms, 203–219 in M. BIETAK und E. CZERNY (Hg.), *Scarabs of the Second Millennium BC*, CChEM 8, Wien 2004.
- SOUROUZIAN H., *Seth fils de Nout et Seth d'Avaris dans la statuaire royale ramesside*, 331–354 in E. CZERNY et al. (Hg.), *Timelines I*, Leuven 2006.
- SOUROUZIAN H., Features of Early Twelfth Dynasty Royal Sculpture, *BEM* 2 (2005), 103–124.
- STEINMANN F., *Katalog Ägyptischer Sammlungen in Leipzig*, Bd. 2, Tongefäße, Mainz am Rhein 1998.
- SZAFRANSKY Z., Seriation and Aperture Index 2 of the Beer Bottles from Tell el-Dab'a, *Ä&L* 7 (1997), 95–119.
- SZAFRANSKI Z., The Djadjawy of the Palace of Amenemhat I at Tell el-Dab'a, *Ä&L* 8 (1998), 101–106.
- SZAFRANSKY Z., *Two New Royal Inscriptions from Tell el-Dab'a*, 377–380 in E. CZERNY et al. (eds.), *Timelines I*, Leuven 2006.
- TALLET P., *Sesostris III et la fin de la XII^e dynastie*, Paris 2005.
- TILLMANN A., *Die Steinartefakte*, 105–109 in M. BIETAK und I. HEIN (Hg.), *Pharaonen und Fremde*, Wien 1994.
- TILLMANN A., Zur wirtschaftlichen Bedeutung von Silexartefakten im Alten Ägypten: eine Provokation, 381–387 in E. CZERNY et al. (Hg.), *Timelines I*, Leuven 2006.
- TILLMANN A., *Neolithikum in der Späten Bronzezeit. Steingeräte des 2. Jahrtausend aus Auaris-Piramesse*, FORA 4, Hildesheim 2007.
- TRONCHÈRE H. et al., Geoarchaeology of Avaris : First Results, *Ä&L* 18 (2008), 327–339.
- TUFNELL O., *Studies in Scarab Seals II: Scarab Seals and Their Contribution to History in the Early Second Millennium B.C.*, Warminster 1984.
- VAN DEN BRINK E., *The Nile Delta in Transition: 4th–3rd Millennium BC*, Tel Aviv 1992.
- VAN SICLEN CH. III, The Mayors of Basta in the Middle Kingdom, 187–194 in S. SCHOSKE (Hg.), *Akten des 4. Internationalen Ägyptologenkongresses München 1985*, BSAK 4, Hamburg 1989.
- VAN SICLEN CH. III, Remarks on the Middle Kingdom Palace at Tell Basta, 239–246 in M. BIETAK (Hg.), *Haus und Palast im Alten Ägypten*, UZK 14, Wien 1996.
- VERBOVSEK A., „Als Gunstbeweis des Königs in den Tempel gegeben...“. *Private Tempelstatuen des Alten und Mittleren Reiches*, ÄAT 63, Wiesbaden 2004.
- VILA A., Un dépôt de textes d'envoüement au Moyen Empire, *Journal des savants* 1963, 135–160.
- VOGELSANG-EASTWOOD G., *Textiles*, 268–298 in P. NICHOLSON und I. SHAW (Hg.), *Ancient Egyptian Materials and Technology*, Cambridge 2000.
- VÖRÖS G., *Temple on the Pyramid of Thebes*, Budapest 1998.
- VÖRÖS G., *Egyptian Temple Architecture, 100 Years of Hungarian Excavations in Egypt, 1907–2007*, Budapest 2007.
- WARD W.A. und TUFNELL O., Byblos, Egypte and Mersopotamia at the end of the 3rd Millennium BC, A study of the Montet Jar, *SYRIA* 43 (1966), 165–241.
- WARD W.A., *Studies on Scarab Seals. Vol. I: Pre-twelfth Dynasty Scarab Amulets*, Warminster 1978.
- WARREN P. und V. HANKEY, *Aegean Bronze Age Chronology*, Bristol 1989.
- WEGNER J., The Nature and Chronology of the Senwosret III – Amenemhat III Regnal Succession: Some Considerations based on new evidence from the Mortuary Temple of Senwosret III at Abydos, *JNES* 55/3 (1996), 249–279.
- WEGNER J., Excavations at the Town of Enduring-are-the-Places-of-Khakaure-Maa-Kheru-in-Abydos. A Preliminary Report on the 1994 and 1997 Seasons, *JARCE* 35 (1998), 1–44.
- WEGNER J. with contributions by V. SMITH and S.W. ROSSELL, The Organization of the Temple *Nfr-K3* of Senwosret III at Abydos, *Ä&L* 10 (2000), 83–125.
- WEGNER, J. The Town of *Wah-sut* at South Abydos: 1999 Excavations, *MDAIK* 57 (2001), 281–308.
- WEGNER J., Institutions and Officials at South Abydos: An Overview of the Sigillographic Evidence, *CRIPEL* 22 (2001), 77–106.
- WEGNER J., Social and Historical Implications of Sealings of the King's Daughter Reniseneb and other Women at the Town of *Wah-Sut*, 221–240 in M. BIETAK und E. CZERNY (Hg.), *Scarabs of the Second Millennium BC from Egypt, Nubia, Crete and the Levant: Chronological and Historical Implications*, CChEM 8, Wien 2004.
- WEGNER J., *The Mortuary Temple of Senwosret III at Abydos*, New Haven/Philadelphia 2007.
- WEGNER J. und M. ABU EL-YAZID, The Mountain of Anubis: Necropolis Seal of the Senwosret III Tomb Enclosure at Abydos, 419–435 in E. CZERNY et al. (Hg.), *Timelines I*, Leuven 2006.
- WENKE R. et al., Kom el-Hisn: Excavation in an Old Kingdom Settlement in the Egyptian Delta, *JARCE* 25 (1988), 5–34.
- WILDUNG D., *Die Rolle ägyptischer Könige im Bewußtsein ihrer Nachwelt I*, MÄS 17, 1969.

WILLEMS H. et al., Preliminary Report on the 2002 Campaign of the Belgian Mission to Deir el-Bersha, *MDAIK* 60 (2004), 237–283.
 WRESZINSKY W., Bäckerei, *ZÄS* 61 (1926), 1ff.

ZIERMANN M. www.archaeologie-online.de/magazin/thema/2001/05/a-abb22.php. (zuletzt 1. 9. 2014)
 ZIERMANN M. und Ch. EDER, Zu den städtischen privaten Hausanlagen des späten Alten Reiches in 'Ain Asil, *MDAIK* 57 (2001), 309–356.

INDICES

INDEX DER ORTSNAMEN, TOPOGRAPHISCHEN UND GEOGRAPHISCHEN BEZEICHNUNGEN

(Areal) A/II: 20, 367, 424, 452

(Areal) A/IV: 20

(Areal) F/I: 11, 12, 15, 20, 22, 25, 26, 27, 29, 38, 54, 85, 166, 176, 243, 244, 249, 255, 256, 259, 263, 264, 265, 276, 294, 298, 313, 315, 316, 319, 320, 325, 328, 329, 337, 338, 339, 343, 344, 346, 349, 350, 355, 369, 370, 401, 402, 403, 441, 446, 447, 449, 450, 452

(Areal) F/II: 367, 382

(Areal) R/I: 5, 8, 13, 15, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 36, 38, 53, 70, 73, 78, 80, 167, 168, 173, 177, 184, 218, 240, 241, 250, 251, 253, 263, 300, 358, 376, 404–415, 417, 441, 446, 447, 451

Abu Ghalib: 54, 249, 255, 259, 276, 278, 279, 280, 291, 328, 335, 337, 344, 370, 382, 383, 385, 393, 396, 402, 445

Abu Ziyar: 335

Abusir: 296, 425

Abydos (-Süd): 54, 85, 87, 88, 89, 90, 94, 96, 110, 119, 123, 136, 137, 140, 141, 145, 148, 155, 255, 276, 280, 291, 294, 295, 298, 300, 305, 306, 322, 335, 345, 355, 356, 382, 425, 426, 436, 438, 442

Ain Assil: 131

Ain Sukhna: 328

Amarna: 54, 283, 374, 393, 394, 395, 396

Armant: 438

Askut: 259, 260, 335, 356, 382

Auaris (Avaris; *Hw.t-w'r.t*): 11, 12, 15, 21, 22, 25, 27, 54, 218, 355, 362, 383, 385, 401, 424, 426, 443, 449

Badari: 280, 386, 389

Balat: 322

Beni Hassan: 274, 281, 283, 295

Buhen: 17, 280, 288, 335

Buto: 438, 452

Byblos: 358, 359, 382, 387, 444

Dahschur (Dahshur): 90, 91, 96, 110, 125, 126, 140, 145, 256, 281, 295, 298, 299, 300, 304, 305, 322, 334, 335, 336, 339, 345, 378, 424, 425, 430, 446

Deir el-Bahari: 297, 299, 309, 328, 395

Deir el-Balah: 369

Deir el-Medina: 374

Dendera: 255, 271, 282, 337, 343, 344, 393

Didamun: 424

Dra Abu'l Naga (Dra Abu el-Naga): 256, 291, 301, 308, 335, 425

Edfu: 309

el-Berscha: 335

Elephantine: 17, 42, 54, 85, 89, 117, 145, 176, 255, 256, 258, 259, 260, 261, 271, 272, 274, 276, 278, 283, 284, 288, 291, 292, 294, 295, 297, 299, 309, 310, 311, 313, 314, 328, 329, 335, 337, 345, 346, 347, 348, 353, 355, 356, 377, 382, 383, 384, 385, 394, 428, 430, 436, 442

el-Kab (Elkab): 156, 261, 299, 308, 309, 314

el-Töd (el-Tod): 85, 126, 131, 437, 438, 439

Ezbet Helmi: 25, 82, 106, 381, 421, 422, 424, 426

Ezbet Ruschdi (Rushdi): 11, 12, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 32, 38, 67, 74, 80, 81, 83, 84, 85, 87, 88, 91, 107, 110, 117, 119, 131, 141, 145, 148, 150, 155, 156, 164, 166, 175, 176, 243, 249, 250, 255, 256, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 271, 272, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 286, 288, 291, 294, 296, 297, 298, 299, 300, 303, 304, 306, 308, 309, 310, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 327, 329, 330, 336, 337, 338, 339, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 364, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 395, 401, 402, 417, 419, 421, 422, 423, 425, 426, 427, 428, 429, 432, 433, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453

Fayum: 262, 315, 334, 335, 337, 437

Giza (Gizeh): 260, 280, 369, 393, 394, 446

Gurob: 29, 32, 117, 155, 249, 255, 261, 274, 281, 283, 284, 288, 294, 309, 349, 353, 355, 358

Harageh: 255, 259, 262, 273, 274, 276, 280, 283, 297, 298, 389, 390, 425

Hawara: 249, 255, 261, 274, 283, 288, 294, 349, 353, 355

Heliopolis: 18, 281, 335, 424, 436, 437, 442, 446

Herakleopolis (Magna): 85, 148, 283, 426

Hermopolis: 89, 126

Hierakonpolis: 309

Illahun: s. Kahun

Imet (*'Im. t*): 16, 446

Itj-Tawi: 337, 352

Kafr Ammar: 276, 281

Kahun (Lahun; Illahun): 29, 32, 40, 54, 89, 117, 155, 156, 174, 176, 249, 255, 259, 260, 261, 262, 274, 276, 283, 284, 288, 294, 298, 299, 304, 305, 308, 310, 322, 334, 345, 349, 353, 354, 355, 356, 358, 366, 375, 376, 382, 387, 389, 390, 391, 392, 445, 447, 448

Karnak(tempel): 85, 87, 126, 131, 136, 140, 156, 162, 174, 309, 310, 311, 314, 328, 335, 337, 343, 344, 345, 378, 423, 429, 436, 437, 438, 439, 442

Kerma: 308, 309, 322, 382

Kharga: 335

Khata'na: 20, 21, 424, 425, 436, 438

Kom Barnugi: 281

Kom el-Hisn: 274, 280, 309, 344, 358
 Kiman Faris: 436, 437, 438
 Kubanijeh: 274, 299, 392
 Kumma: 17
 Lahun: s. Kahun
 Lisht: 116, 255, 271, 272, 299, 305, 358, 440
 Maghara: 328
 Matarija: 438
 Matmar: 278, 279, 280
 Medamud: 85, 89, 126, 156
 Medinet Habu: 85, 87, 131
 Medinet Madi: 85, 87, 131, 145, 442
 Memphis (Mit Rahina): 262, 297, 315, 334, 391, 424, 426
 Mirgissa: 288, 291, 335, 382, 385, 393
 Mostagedda: 276, 282
 Nahariya: 368
 Nebesheh: 16, 424
 Palästina (palästinensisch): 20, 21, 250, 310, 311, 312, 335, 347, 357, 360, 362, 381, 386, 387, 388
 Phaistos: 365, 445
 Qantir: 450, 452
 Qasr el-Sagha: 29, 38, 85, 305, 322, 335, 442, 447
 Qau: 276, 278, 280, 386, 388, 389
 Ramsesstadt: 25
R^c-w3tj: 15, 16, 17, 20, 21, 22, 85, 383, 426, 427, 440, 446
 Rifeh: 260, 278, 280, 281, 282, 349, 369
 Riqqeh: 297, 298, 299, 334, 354
 Sai: 322
 Saqqara: 425, 446
 Sedment: 255, 259, 260, 261, 274, 278, 279, 280, 281, 283
 Semna: 17
 Serabit (el-Khadim): 18, 329
 Shalfak: 394
 Sidon: 309, 335, 338, 339
 Sinai: 16, 18, 20, 272, 335, 446
 Tanis: 21, 438
 Tel Ifshar: 308, 314, 322, 335
 Tell Basta: 16, 117, 131, 279, 434
 Tell el-Dab^a: 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 38, 54, 74, 77, 82, 110, 131, 166, 176, 184, 238, 243, 244, 249, 250, 255, 256, 259, 260, 262, 263, 264, 265, 272, 276, 283, 291, 292, 294, 298, 300, 301, 303, 304, 305, 310, 311, 313, 315, 317, 318, 319, 320, 321, 325, 327, 328, 329, 334, 335, 337, 338, 339, 343, 344, 345, 347, 348, 349, 350, 355, 356, 358, 359, 360, 362, 363, 365, 367, 368, 369, 370, 378, 380, 382, 383, 384, 385, 389, 390, 391, 401, 402, 415, 417, 419, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 433, 434, 439, 441, 443, 444, 445, 446, 447, 449, 450, 451, 452
 Tell el-Faraⁱⁿ: 452
 Tell el-Moqdam: 21
 Tell el-Yahudije (Ware): 167, 362, 363
 Tell Hebua: 446
 Tell Ibrahim Awad: 87, 88, 272, 452

Theben: 85, 171, 291, 313, 314, 335, 401, 425, 438
 Thot-Berg: 85, 88, 89, 131, 442
 Toshke: 328, 329
 Uronarti: 17
 Wadi el-Sheikh: 401
 Wadi Gawasis: 335

INDEX DER GÖTTERNAMEN

Amun: 140, 437
 Anuket: 438
 Atum: 436, 437
 Dedwen: 17
 Geb: 424
 Hathor: 16, 438, 446
 Horus (*hrw*): 18, 419, 421, 425
 Horus von Buhen: 17
 Isis: 438
 Month: 438
 Osiris: 16, 425
 Ptah: 16, 131
 Ptah-Sokar: 16, 425
 Raa-Tjenenet: 438
 Re (*R^c*): 419, 424
 Satet: 438
 Selket: 16
 Seth: 17, 21
 Sobek (*Sbk*): 148, 426
 Taweret: 369
 Wadjet (*W3d. t*): 16, 424, 438

INDEX DER KÖNIGSNAMEN UND PERSONENNAMEN

(König) Hor: 390
Sbk-m-z3-f: 430
 Amenemhet (Amenemhat; Sehetepibre) I: 11, 15, 16, 17, 18, 19, 25, 82, 85, 106, 264, 297, 328, 329, 337, 381, 419, 421, 422, 424, 425, 426, 427, 429, 432, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 446
 Amenemhet (Amenemhat) II: 8, 11, 17, 20, 22, 85, 89, 126, 148, 281, 298, 300, 305, 359, 366, 378, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 431, 436, 444, 446
 Amenemhet (Amenemhat) III: 21, 22, 140, 145, 264, 265, 279, 280, 299, 300, 327, 339, 345, 430, 435, 436
 Amenemhet IV: 22, 425, 436
 Amenemhet V: 436, 437
 Amenemhet: 15, 17, 82, 281, 395, 420, 421
 Amenj-Seneb-Nefer: s. *Jmjj-snb-nfr*
 Anch-Hor (*anh Hrw*): 16, 83, 164, 428
 Anchtj: 278, 279, 280, 281
 Antefoker: 302, 345, 395
 Apries: 424
 Chu-Sobek: 20
 Khajan: 19, 436
 Herj-schef-hetep: 296

- Ipy: 328, 329
Jꜥj-jb: 429
 Jmeny (Jmnjj; Jmeni; *Jmny*): 16, 21, 83, 164, 427, 428, 429, 430, 446
Jmnjj-snb-nfr (Amenj-Seneb-Nefer): 21, 382, 385, 443
Jy-mr.w-Nfr-k3-Rꜥ: 429
 Meketre: 148, 328, 329
 Mentuhotep II (Nebhepetre): 117, 145, 328, 378, 395, 425, 426, 436
 Mentuhotep III (Seanchkare): 131, 425, 426, 438
 Meseh: 297
 Montuwoser: 302
 Neb-Pu: 425
 Nefertj: 427
 Nefrwptah: 349
 Nehesi: 21, 383
 Ramses II: 438
s3.t hntj-hty: 429
 Senet: 302
 Sescheschen-Sa-Hathor (*Zš(š)n-Z3-Hw.t-Hrw*): 16, 17, 85, 164, 426, 427, 428, 431, 432, 440, 446
 Sesostri (Senwosret; *Snwsr.t*) I: 17, 21, 22, 85, 126, 136, 140, 148, 255, 264, 271, 272, 278, 279, 281, 284, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 335, 337, 339, 385, 386, 421, 423, 424, 426, 427, 428, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 444, 446, 447
 Sesostri II: 11, 17, 18, 83, 85, 89, 164, 264, 280, 298, 300, 305, 327, 334, 359, 366, 425, 426, 427, 429, 431, 435, 436, 440, 444, 447
 Sesostri (Senwosret) III: 11, 17, 18, 20, 22, 54, 82, 85, 87, 88, 89, 90, 91, 94, 96, 103, 119, 125, 126, 136, 137, 140, 141, 145, 148, 176, 255, 264, 265, 280, 291, 296, 298, 299, 300, 305, 306, 309, 317, 322, 327, 335, 345, 355, 356, 359, 366, 378, 382, 383, 385, 424, 425, 426, 427, 430, 435, 436, 439, 440, 441, 442, 444, 447
 Sesostri (*Snwsrt*): 16, 83, 425, 426
 Sethos I: 438
 Sithathor Junet: 327
 Sitweret: 339
 Sobekhotep III: 156, 389
 Sobekhotep IV: 430
 Userkaf: 281
 Weret: 334
 Wnj: 419
Zš(š)n-Z3-Hw.t-Hrw: s. Sescheschen-Sa-Hathor
- ALLGEMEINER INDEX**
- Amun-Tempel: 140
 Ansiedlung: 11, 25, 446
ꜥh dj: 419
ꜥh-Zeichen: 247, 421
ꜥh-d.t: 17, 18, 85, 423, 440
ꜥh-mswt: 419, 421
 Arbeiterstadt (Arbeitersiedlung): 15, 25, 393, 446, 447
 Bauopfer: 58, 60, 61, 74, 245, 305, 306
 Beigabenkeramik: 278
 Chronologie: 44, 82, 184, 262, 264, 301, 315, 366, 444, 447
d3d3w: 381
 Datierung: 11, 17, 82, 164, 167, 169, 170, 171, 173, 174, 238, 245, 250, 262, 279, 281, 300, 301, 306, 309, 339, 356, 358, 359, 365, 366, 368, 384, 385, 419, 422, 424, 428, 429, 430, 435, 441
 Datierungskriterien: 337, 362, 378, 432
 Datierungsmerkmal: 314
 Datierungsmittel: 262
 Datierungsvorschlag: 164
dj ꜥnh: 423
dmj: 426
 Entwässerung (Entwässerungssystem): 32, 82, 96, 110, 117, 144, 442
 Feindatierung: 17, 264, 301, 337
 Feuergrube: 52, 54, 55, 58, 62, 63, 65, 68, 74, 75, 188, 189, 195, 196, 199, 200, 203, 205, 213, 216, 218, 224, 226, 227, 228, 229, 230, 232, 233, 365
 Gebrauchskeramik: 249, 443
 Gedächtnistempel: 17, 148, 421, 425, 426, 439, 442
 Gefäßkeramik: 340, 341, 355
 Gesamtkeramik: 317, 327
 Gewerbekeramik: 340
 Goldhorusname: 423
 Göttertempel: 17, 80, 89, 442
 Gouverneurspalast: 131
 Grabräuberkeramik: 295
 Grundriss (Hausgrundriss; Regelgrundriss): 11, 29, 32, 36, 38, 39, 41, 42, 43, 46, 47, 49, 50, 52, 54, 55, 56, 59, 60, 62, 67, 68, 72, 73, 81, 82, 85, 88, 89, 90, 91, 103, 104, 105, 137, 141, 144, 151, 156, 441, 447
 Heiligtum (Heiligtümer): 11, 16, 17, 18, 80, 82, 85, 87, 88, 148, 176, 353, 366, 380, 402, 424, 426, 437, 440, 442, 445, 446, 447, 451
 Horusfalke: 422
 Horusname: 11, 18, 419, 421
 Horusweg: 20, 426
hrw nht: 428
htp:-: 377, 378, 425, 430
hw.t-Thron: 437
 Hyksos(zeit): 12, 21, 22, 54, 63, 82, 92, 99, 110, 131, 162, 165, 167, 170, 171, 173, 196, 223, 228, 234, 236, 272, 275, 290, 294, 296, 300, 301, 303, 304, 320, 335, 343, 347, 348, 349, 350, 359, 360, 368, 369, 416, 424, 443, 449, 450
 Hyksoshauptstadt: 355
 Hyksosherrschaft: 12, 21
 Hyksoskarabäus: 167
 Hypostyl: 82, 106, 119, 144, 167, 427
 Importkeramik: 7, 234, 254, 311, 357, 359, 360, 362
 Importton: 240, 311
 Jmachu (*Jm3hw*): 16, 17, 425, 439
 Ka-Haus (Ka-Häuser): 17, 131, 353, 421, 425, 426, 437, 439, 442
 Keramik: 6, 7, 8, 11, 13, 14, 18, 19, 21, 25, 30, 32, 43, 44, 46, 48, 51, 52, 56, 64, 71, 72, 74, 75, 77, 80, 82, 85, 92, 100, 114, 155, 160, 164, 167, 170, 171, 184, 186, 191, 197, 198, 199, 212, 214, 220,

- 223, 224, 227, 233, 235, 236, 238, 240, 242, 244, 245, 246, 247, 249, 250, 252, 253, 254, 261, 263, 272, 274, 275, 280, 281, 283, 285, 291, 298, 300, 303, 307, 309, 312, 313, 314, 315, 327, 329, 334, 335, 337, 338, 339, 340, 341, 343, 347, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 363, 365, 366, 367, 368, 369, 375, 377, 383, 385, 401, 428, 441, 444, 445, 446, 447
- Keramikabfall: 191, 195, 197, 209, 211, 212
- Keramikansammlung (Keramikmassierung): 49, 72, 77, 100, 186, 190, 191, 210, 242, 246
- Keramikauswertung: 42
- Keramikbefund: 15, 77, 157
- Keramikbestand: 253, 277, 301, 329, 330
- Keramikbruch (Bruchkeramik): 21, 44, 45, 46, 52, 57, 61, 69, 72, 74, 82, 154, 187, 197, 242, 250, 252, 273, 278, 447
- Keramikdepot (Keramikdeponierung): 92, 250
- Keramikdokumentation: 334
- Keramikentwicklung: 18, 249, 250, 278, 441, 447
- Keramikforschung: 336
- Keramikfunde: 18, 96, 101, 130, 164, 167, 170, 185–233, 242, 250, 285, 300, 322, 447
- Keramikgefäß(e): 51, 368
- Keramikhorizont: 235
- Keramikklasse: 347
- Keramikkollektion: 262, 441
- Keramikkonvolut(e): 56, 384
- Keramikmaterial: 167, 240, 286
- Keramikproduktion: 279, 307
- Keramikrepertoire: 255
- Keramikscherben: 101, 170, 235
- Keramikschant: 198, 361
- Keramikspektrum: 278
- Keramiktyp: 274, 292, 346, 350, 356
- Kolonisten(an)siedlung: 15, 27
- Königsstatue(n): 8, 14, 15, 16, 82, 127, 130, 131, 426, 428, 431, 433, 434, 438, 441, 446
- Kultkeramik: 340, 351
- Mergelton(ware): 7, 46, 49, 56, 77, 101, 235, 236, 238, 239, 240, 253, 254, 287, 288, 306, 307, 308, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 327, 328, 330, 334, 337, 350
- Miniaturkeramik: 303, 340
- Modellkeramik: 305, 340
- mr*-Haue: 370
- Nachfolgesiedlung: 20
- Nebenheiligtum: 5, 82, 89, 93, 94, 96, 97, 99, 101, 137, 140, 141, 144, 148, 151, 164, 176, 187, 197, 217, 219, 235, 236, 241, 265, 273, 351, 371, 447, 449, 450, 452, 453
- Neb*-Korb (-Körbe): 386, 422
- Nilton(ware): 6, 56, 77, 114, 164, 253, 255, 262, 265, 275, 277, 285, 287, 288, 290, 297, 304, 306, 310, 311, 312, 314, 316, 317, 327, 330, 340, 341, 342, 344, 345, 346, 350, 356, 362, 368, 369, 370, 377
- ntr*-³: 16
- ntr*: 419
- Nw*-Topf: 306, 320, 321, 322, 254, 305
- Oberflächenkeramik: 334
- Opfer: 156, 402
- Opferaltar: 378
- Opferbecken: 82, 424
- Opferbrot: 377, 378, 379
- Opferformel: 16, 17, 425, 429, 432, 439
- Opfergrube: 13, 92, 272, 296, 355, 449, 451, 453
- Opferhof: 236
- Opferkeramik: 99
- Opfermatte: 437
- Opferplatte: 7, 154, 189, 214, 254, 340, 352, 353, 354, 377, 378
- Opferritual: 402
- Opferspeise: 341, 353
- Opferständer: 291, 340, 351
- Opferstelle: 97, 236
- Opfertafel: 8, 352, 353, 377, 378, 379, 424, 427
- Opfertier: 450
- Opfertisch(szene): 100, 131, 219, 422
- Palast (Palastanlage; Palastbezirk, palastartig): 15, 19, 49, 54, 74, 117, 166, 176, 279, 280, 378, 380, 394, 424, 441
- Palastfriedhof: 389
- Palastruine: 447
- Peristyl(hof): 5, 15, 16, 17, 106, 107, 110, 117, 118, 119, 122, 123, 131, 133, 143, 144, 145, 151, 164, 176, 186, 215, 234, 378, 441, 442
- Plansiedlung: 11, 12, 15, 25, 27, 29, 36, 38, 82, 259, 447
- Ptah-Tempel: 131
- Pylon (Pylonturm): 5, 31, 78, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 99, 105, 110, 114, 133, 136, 137, 140, 141, 143, 144, 148, 151, 160, 167, 169, 171, 173, 176, 196, 237, 246, 337, 343, 365, 381, 383, 417, 418, 419, 443
- Pyramide: 281, 298, 305, 328, 329
- Pyramidenanlage: 125, 145, 335, 378, 425, 430
- Pyramidenbezirk: 91, 103, 140, 145, 176, 264, 299, 300, 335
- Pyramidenkomplex: 96
- Pyramidentempel: 140, 422, 423, 424
- Satet-Tempel (Satetempel): 85, 89, 145
- Säulenhof: 82, 83, 84, 94, 122, 137, 140, 141, 144, 146, 148, 167, 417, 418, 420
- Schlangenmauer: 33, 35, 36, 38, 39, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 55, 56, 57, 58, 63, 64, 65, 67, 175, 197, 204, 208, 242, 247
- Sema-Tawy* (Sema-Tawj): 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440
- Siedlung: 5, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 49, 52, 54, 56, 57, 61, 62, 70, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 82, 85, 91, 94, 101, 105, 106, 130, 151, 160, 171, 174, 175, 176, 192, 234, 241, 242, 243, 245, 247, 249, 250, 263, 264, 265, 271, 276, 277, 278, 283, 287, 290, 291, 292, 294, 295, 296, 298, 299, 300, 303, 304, 306, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 322, 327, 328, 329, 330, 335, 337, 338, 342, 344, 346, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 355, 356, 358, 359, 360, 361, 365, 366, 367, 369, 370, 371, 375, 378, 379, 380, 383, 386, 387, 389, 390, 391, 401, 402, 403, 417, 418, 428, 443, 444, 445, 446, 447, 449, 450, 451, 452, 453
- Siedlungsabfall (Siedlungsabfälle): 32, 52, 185, 216, 217, 218
- Siedlungsbebauung (Siedlungsbauten): 15, 82, 160, 380

- Siedlungsbefund: 382
 Siedlungsbestattung: 12
 Siedlungsboden: 190, 191
 Siedlungsentwicklung: 44
 Siedlungsfläche: 20, 25
 Siedlungsgebiet: 78, 249, 446
 Siedlungsgrabung: 249
 Siedlungshorizont: 194
 Siedlungshügel: 15, 443
 Siedlungskeramik: 236
 Siedlungskern: 25, 446
 Siedlungskontext: 344, 390
 Siedlungskontinuität: 12
 Siedlungsmaterial: 334, 355, 393, 445
 Siedlungsplatz/plätze: 376
 Siedlungsreste: 18, 78, 130, 167
 Siedlungsschicht(en): 11, 39, 52, 70, 97, 105, 206, 249, 259, 347
 Siedlungsspuren: 19
 Siedlungsstruktur: 24, 31, 370, 443
 Siedlungstätigkeit: 19, 30, 160
 Siedlungsumfassungsmauer: 91
šndw.t: 434
 Sonnenheiligtum: 281
sš-nfrw: 446
 Statuenkult: 437
 Stratigraphie: 13, 22, 23, 24, 48, 50, 91, 174, 250, 251, 262, 263, 264, 272, 285, 358, 362, 365, 441, 442, 443
sw-Pflanze: 425
 Taltempel: 281
 Tempel(hof)pflaster(ung): 100, 117, 191, 236
 Tempel: 5, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 27, 29, 31, 32, 36, 42, 48, 49, 67, 70, 73, 76, 77, 78, 79, 80–151, 155, 156, 157, 160, 164, 165, 166, 167, 170, 171, 173, 174, 176, 190, 191, 221, 234, 236, 238, 247, 249, 250, 264, 271, 277, 281, 294, 300, 306, 321, 322, 334, 344, 348, 351, 352, 353, 354, 355, 362, 366, 367, 371, 374, 378, 380, 381, 382, 383, 389, 390, 395, 402, 404, 417, 418, 419, 421, 423, 425, 426, 427, 428, 432, 433, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 449, 450, 451, 452, 453
 Tempelachse: 91, 117, 123
 Tempelanlage: 133, 156
 Tempelarchitektur: 11
 Tempelareal: 19, 70, 76, 96, 161, 164, 165, 250, 351, 443
 Tempelbau(werk): 15, 18, 30, 41, 58, 69, 70, 73, 78, 80, 87, 136, 148
 Tempelbauphase: 77
 Tempelbereich: 89
 Tempelbezirk: 15, 31, 70, 78, 85, 87, 88, 132, 133, 152, 153, 161, 166, 176, 255, 265, 356, 446, 447
 Tempeldach: 117, 442
 Tempeldekoration: 417
 Tempelfassade: 141
 Tempelfront: 91, 151
 Tempelgelände: 170, 389
 Tempelgrundriss: 137
 Tempelgründung: 85
 Tempelgut: 17, 18
 Tempelhaus: 18, 33, 52, 55, 56, 85, 88, 89, 91, 93, 94, 97, 101, 102, 103, 105, 106, 107, 110, 119, 124, 126, 130, 131, 132, 136, 137, 139, 140, 141, 144, 148, 151, 157, 160, 164, 167, 169, 170, 173, 176, 184, 186, 187, 188, 235, 236, 237, 351, 417, 418, 419, 441, 442
 Tempelhof, Tempelvorhof: 5, 82, 93, 94, 95, 96, 97, 102, 103, 110, 114, 117, 119, 137, 140, 141, 143, 164, 185, 187, 236, 275, 417, 418, 419, 441
 Tempelinneres: 91
 Tempelinventar: 235
 Tempelkante: 222
 Tempelkeramik: 291
 Tempelkomplex: 137, 138, 140, 141, 160
 Tempelkult, Tempelritual, Tempelbetrieb, Tempelnutzung: 77, 89, 96, 126, 171, 304, 371, 402, 453
 Tempellicht: 291
 Tempelmauer, Tempelwand: 36, 58, 66, 70, 78, 91, 103, 106, 114, 133, 157, 161, 165, 169, 170, 171, 173, 223, 247
 Tempelpersonal: 341
 Tempelportal: 215
 Tempelpylon: 31, 160
 Tempelrückseite: 103
 Tempelruine: 15, 80, 301
 Tempelsanktuar: 106
 Tempelstatue: 16, 17, 82, 85, 107, 164, 250, 281, 378, 417, 424, 425, 427, 428, 429, 430, 432, 441
 Tempelstiftung: 426
 Tempelstratum: 22
 Tempelteil: 18, 123
 Tempeltor: 91, 171, 238, 418, 421, 422
 Tempeltyp: 131
 Tempelumfassungsmauer: 5, 70, 73, 76, 78, 92, 99, 101, 126, 151, 157, 162, 167, 176, 184, 209, 210, 221, 231, 247, 344, 353
 Tempelumgang: 5, 93, 101, 102, 103, 136, 186, 187, 188, 207, 209, 235, 236, 237, 238, 244, 273, 283, 371, 377, 417
 Tempelvorsteher: 16, 107
 Totentempel: 85
 Umfassungsmauer: 24, 31, 32, 36, 38, 39, 40, 44, 56, 57, 62, 70, 76, 78, 79, 82, 89, 91, 92, 93, 96, 101, 102, 103, 133, 136, 137, 140, 141, 144, 148, 151, 152, 153, 155, 157, 160, 161, 176, 178, 183, 222, 242, 247, 285, 381
 Vienna System: s. Wiener System
whm-mswt: 419, 421
whm-Zeichen: 421
 Wiener System (Vienna System): 307, 313
 Ziegeltempel: 15, 148, 441, 442

ENGLISH ABSTRACT

Area R/I (Ezbet Rushdi) in many respects is a special place within the excavated areas of the archaeological site of Tell el-Dab^a. It had already been exposed during a scientific excavation between 1951 and 1954; the excavations by the Austrian Archaeological Institute under the directorship of Manfred Bietak in 1996 were a follow-up. An overall picture of the archaeological features is obtained by considering fully the findings of both campaigns. The earlier excavation, led by Shehata Adam from the Egyptian Antiquities Service, opened up the area of Ezbet Rushdi as an archaeological site for the first time. The most important discovery was the brick temple of the 12th dynasty. In addition, an extensive residential complex was detected, stretching from both sides of the temple towards the west and east. A palatial building of monumental dimensions, which was only partly excavated, is particularly noteworthy; its counterpart is a similar complex in area F/I of Tell el-Dab^a, which dates to the early 13th dynasty. We were unable to relocate this palatial complex of Ezbet Rushdi, so no follow-up has taken place. A collection of private temple statues, found in situ in the peristyle court of the temple, stand out among the finds of the earlier excavation. Equally striking was the find in the court of the temple of a small stele that was erected to document a property transaction. The inscriptions on the statues and the text of the stele represent the primary sources for the interpretation of the temple to this day. It is of utmost importance that the stele gives a precise date to the day within the 5th year of the reign of Sesostri III. Although it is not entirely clear what exactly happened this year,¹ it presents the rare case that a stratigraphic unit (str. c) within the chronological system of Tell el-Dab^a can be linked to a royal name. Two almost life-size lower body fragments of seated statues of kings, without any inscriptions, were found in the temple in addition to the stele and the private temple statues. The re-examination of the two pieces allows an art historical dating to the early 12th Dynasty under Amenemhet I or Sesostri I. Other finds were only superficially documented by

Shehata Adam, including in particular the ceramics. Since the entire chronological system of Tell el-Dab^a is primarily based on the evaluation of the ceramic development, the recovery of well-stratified ceramic collections was one of the most important goals to securely date the findings of Ezbet Rushdi.

The excavations resumed by the Austrian Archaeological Institute have indeed yielded an overwhelmingly rich collection of ceramics of the 12th dynasty. The significance of the recent excavations, however, went far beyond these finds. The plan of the temple could be corrected in important details. The present plan is accurate to the stone and makes a building accessible to research, the significance of which can barely be overestimated for understanding the religious architecture of the Middle Kingdom. The temple statues with inscriptions suggest that the temple was a 'memorial temple' or 'Ka-house' for the deceased king Amenemhet I, but its purpose was not the pursuit of a death cult for this king; rather, the deified king played a role analogous to the principle god of a temple. The Temple of Ezbet Rushdi, built as a brick temple of monumental proportions with only few components of concrete, embodies a type of provincial sanctuary that probably was widespread, particularly in the Nile Delta, and then vanished almost without a trace. The Temple of Ezbet Rushdi is an independent variant alongside the monumental temples of stone (traceable in Karnak), the smaller provincial structures such as Medinet Madi, Elephantine or Thot-hill made of stone or brick, and the stone structures for the royal cult of the dead. A mixed stone and brick construction technique is characteristic for all these complexes, although they show very different proportions of the two materials. The execution of the main temple building in brick or stone is a particularly striking dividing line in terms of architecture. The adoption of stone construction for the architecture of the temples of the gods most likely happened first in Upper Egypt for practical reasons; in the Delta, the brick building technique was probably used for a longer period. The brick construction testifies to the origin of the temple

¹ M. BIETAK explained the stele as a document that defines the plot of the older temple phase (= the temple house). The date would therefore relate to the foundation: *Ä&L* 8 (1998), 18.

architecture from upscale residential architecture, as Manfred Bietak clearly worked out. The temple of Ezbet Rushdi perhaps represents the 'typical' sanctuary of the 12th Dynasty, while most of the remaining preserved temples are rather unique forms. However, a very close parallel to Ezbet Rushdi is the temple of Sesostri III of Abydos-South, which, after a recent investigation by J. Wegner, takes up a much more coherent shape.² Although this complex has a temple house made of stone and is much more closely related to the cult of the dead than the temple of Ezbet Rushdi, both sanctuaries exhibit significant parallels in form and function.

Shehata Adams' excavation opened up a much larger area than the follow-up, which was mainly limited to the area of the temple and an ancillary building located directly next to it. However, the excavation went into the depths and established a stratigraphy for the first time at the site. The area was filled with pits, which were dug from a younger surface now lost (named str. a). In most cases, the filling material of these pits could be dated to the later 13th Dynasty or the early Hyksos Period, which shows that the temple had become a ruin by this time. The temple building itself had repeatedly been modified; a late phase of utilization and expansion follows the phase of construction and early use. These two phases (str. b and c) can be differentiated both in the building features and in the finds from the deposits inside and outside the temple area.

Directly underneath the temple, there is a complex of unknown shape and meaning, called str. d. Wedged between the underlying settlement (str. e) and the temple, and almost gone apart from a few traces because of ancient levelling works and terrain straightening, this stratum makes the impression of an ephemeral transition layer. Its walls form large rectangular courtyards without internal structure, which suggests they were structural buildings for terrain stabilization and elevation, which were perhaps erected in preparation for building the temple.

The underlying settlement (str. e) can be seen as the crucial discovery of the recent excavations. The presentation of its physical expression and the rich find materials form the principal subject of the pre-

sent study. The development of a collection of simple, isolated houses into a complex settlement structure of terraced houses interspersed with open spaces (courtyards) can be well tracked in a densely packed sequence of layers. From the onset, the complex was designed with a grid plan, which was followed up to the last expansion phase. While the building structure was condensed, the building material was simultaneously improved. The construction process of the settlement can be somewhat schematically divided in four phases, in each of which an almost complete renewal of the building substance was carried out (e/1 to e/4). The observation that the walls of almost all houses were rebuilt simultaneously four times leads to the interpretation that the settlement mound was perhaps not flood proof and flooding may have affected the whole settlement quartier every few years. The supposed stabilization and elevation of the area by the construction of rectangular sustaining walls in str. d would fit this interpretation well.

The oldest cultural layer (str. f) stretched underneath the settlement, directly on top of the Gezirah. As the first construction project of the whole area, a monumental wall was erected against the river on the Gezirah, which disappeared entirely except for its lowest layer. It could have been built as an ultimately unsuccessful attempt of defence against the flood of the Nile. The whole northern area of the site includes layers of packed sand, which were probably not only intended for ground levelling, but also to elevate the terrain.

The largest group of finds from the settlement was by far broken utility ceramics, the very large quantity of which (over 1000 units) suggests a high population density over a certain time. Hardly any starting points of a typo-chronological development can be seen within the ceramic material from the settlement, which in turn limits the potential settlement duration. Experience from later time periods at Tell el-Dab^a has shown that changes in forms and types of ceramics become apparent from about 30 years. It is therefore likely that the settlement str. e of Ezbet Rushdi was inhabited for more than four, but not longer than 30 years. At what time within the first half of the 12th dynasty can this maximum of 30 years be placed?

² J. WEGNER, *The Mortuary Temple of Senwosret III at Abydos*, New Haven and Philadelphia, 2007. The temple was discovered in 1899/1900 by D. RANDALL-MACIVER, who wrote the first

publication on the subject: 57–60 in RANDALL-MACIVER and A. MACE, *El-Amrah and Abydos: 1899-1901*, London 1902.

If the fifth year of the reign of Sesostri III is the founding year of the temple, it will be the year 1868 BC according to currently common chronology. Depending on whether str. d is considered a separate layer or simply the elevation and securing of the terrain at the beginning of the temple construction, the maximum of 30 years can either be regarded entirely within the reign of Sesostri II and Amenemhat II (c. 6 +35 years), or would reach up to the first years of the reign of Sesostri III, always assuming a continuous construction process without larger breaks. In any case, a settlement on the site R/I first developed under Amenemhat II, which possibly struggled from the very beginning (str. f) with an unfavourable, not flood-proof terrain.

These findings fit well with the analysis of the ceramics. The development of Egyptian ceramics in the first half and the middle of the 12th dynasty is little known, except for the late years of Sesostri I, which are well documented through Arnold's excavations in the residential cemetery of Lisht.³ The pottery from the settlement of Ezbet Rushdi is, despite many similarities, likely to be slightly younger than those of Lisht. This can be seen in some types, whose development seems to advance further than the material from Lisht, such as the footed goblets (Type 17) and a number of other types such as flasks or 'Zirs'. The 'hemispherical cups' (Type 9) did not prove chronologically sensitive; their development dynamics do not fully unfold before the late Middle Kingdom.

The precise chronological dating of the settlement is of great importance, because a number of fragments of imported ceramics were found along the Egyptian pottery. The Levantine-Canaanite amphorae, which are so typical of Tell el-Dab'a in the late Middle Kingdom, do not yet play a significant role in the settlement, but are restricted to a few individual pieces. They are more numerous in str. b, but never reach the quantitative levels of Ph. H in Tell el-Dab'a. The 'Levantine Painted Ware' (LPW), a typical early MB IIA ware, however, is spread across all layers of the settlement and represented by a total of 23 fragments. This number appears low but is sufficient to state that the settlement of Ezbet Rushdi was contemporary to early MB IIA. Tine Bagh, who intensively

examined the material as part of a monograph on the LPW, groups the pieces from Ezbet Rushdi with jugs from Byblos in an early type of LPW, from which the further development has taken its origin.⁴

Of importance is further the Cretan-Minoan pottery. The eleven fragments must have belonged to at least two or more vessels. Unlike other Cretan ceramic fragments found in Middle Kingdom contexts, they are not open vessels of the Kamares-style, but handled amphorae with asymmetrical (probably bilobate) rims. The handmade pieces were of simple appearance with a grey-brown brushed surface, only decorated by painted black stripes. Peter Warren identified the fragments as 'Middle Minoan IIA oval-mouth Amphorae'⁵ and compared them to similar pieces from Phaistos, età protopalaziale fase Ib (corresponding to MM IIA) after the classification by Doro Levi.⁶ The fragments can all be associated with one building in Substratum e/1, i.e. the late phase of the settlement. The beginning of MM IIA must therefore be placed prior to or in the late first half of the 12th dynasty.⁷

Another important group of finds beyond the ceramics are the chert artefacts. According to Andreas Tillmann, who has processed the entire chert assemblage,⁸ the raw materials were imported from the Theban area and processed locally, as numerous flakes and remnants of the manufacturing process unequivocally testify. As expected, the largest group comprises sickle inserts, which were found in all layers throughout the area.

A special group of small drills was found concentrated in a courtyard between two houses (especially in str. e/3). A special artisanal activity was practiced in this yard, but we do not know which materials were processed with the drills, since the search for possible products and leftover semi-finished products remained fruitless. However, similar drills from the early Middle Kingdom settlement of Abu Ghalib in the western Delta could clearly be linked to the production of carnelian beads.

Also striking is the relatively high number (11) of broken and fully retouched slaughtering knives. Although such knives were probably not exclusively reserved for ritual purposes, their regular occurrence

³ Do. ARNOLD, in Di. ARNOLD, *Pyramid Senwosret I*, 106–146

⁴ T. BAGH, *Tell el-Dab'a XXIII. Levantine Painted Ware from Egypt and the Levant*, Vienna 2013.

⁵ At a visit at Tell el-Dab'a in 1996.

⁶ D. LEVI, *Festos e la Civiltà Minoica*, pl. 71, 72.

⁷ see F. HÖFELMAYER, *Ä&L* 17 (2007), 122.

⁸ A separate publication is planned.

suggests the proximity of a hitherto undiscovered sanctuary contemporaneous with the settlement. According to Tillmann, the fully retouched knives came into the settlement as finished products, unlike the blades and drills.

Metal finds were rare, but a well-preserved bronze knife (copper alloy) and some sewing and netting needles were found.

Stone vessels included some cosmetic jars of calcite alabaster as well as several fragments of open vessels made of limestone and hard stones, which may be older than the Middle Kingdom and arrived in the settlement in their secondary use.

In addition, the entire expected range of typical settlement material was discovered, provided that it did not consist of decomposable organic material such as wood, textile or papyrus. Therein lays an essential difference to the inventory of Kahun, where everyday tools and equipment of perishable materials comprise the most interesting finds. Spinning bowls and net sinkers made of clay, mortars, spindle whorls and loom weights made of limestone, etc., however, were preserved at Ezbet Rushdi as examples of the equipment of simple households with craft equipment.

The number of scarabs and seals is low, but typologically interesting pieces are amongst them, and fit well into the chronological position suggested by other materials. Some amulets, pendants and beads complement the finds.

The study of animal bones by Angela von den Driesch (in the appendix) revealed the interesting fact that the pig was by far the most important domestic animal and the main meat supplier of the settlement. Cattle and small mammals played a subordinate role, where goats were more likely than sheep. The great importance of fishing could be shown as expected.

The proportion of duck bone within the temple was four times as high as within the settlement, which certainly allows conclusions about the ritual practices. The dominance of the pig is considered an indication of a purely Egyptian population by von den Driesch, which perfectly corresponds to the evaluation of the other finds, in particular the ceramics.

The oldest finds of area R/I are the relief limestone blocks of the Old Kingdom from the temple district, which were installed there in secondary use, as well

as some fragments of stone vessels, which may also originate from the Old Kingdom. In the case of the blocks, it is obvious that they originally belonged to one or more tombs of the Old Kingdom, which were re-used as building material. Their possible sites of origin include Bubastis, Heliopolis or one of the residential cemeteries (Saqqara, Dahshur, Giza etc.); a local origin, however, can be excluded, as the entire region of Tell el-Dab'a had not been colonized before the Middle Kingdom (or the First Intermediate Period).

The two royal statues from the sanctuary of the temple, whose date of production could be limited to the early 12th Dynasty (Amenemhat I or Sesostri I), are not only older than the temple building, but they are also older than the settlement str. e/1 to e/4. Therefore, even if they were originally set up in an earlier sanctuary that was contemporaneous with the settlement, they must have had a history of previous use.

This may have been local, in the sense that some parts of the city may actually date back to the early 12th Dynasty. The statues may also have been transported to Ezbet Rushdi for the purpose of putting them up in the temple, after they had hitherto remained in a royal workshop as scrap or semi-finished products, perhaps even already damaged.

If an older settlement actually dates back to Amenemhat I, then the foundation was almost certainly linked to the 'walls of the ruler', which were erected as the memorable act par excellence of this king in the eastern Delta. However, so far no evidence has been recovered of a fortress building, so that the settlement can more likely be interpreted as a centre within the 'hinterland'.⁹ In the time period represented by the excavated part of the settlement, further functions have undoubtedly already come to the fore. Thus, the mentioning of Hathor of *Imet* on the statue of the Sekhmet-priest and scorpion charmer *Seschesen-Sa-Hathor*,¹⁰ and probably that of Nechet of *Imet* on the statue of the treasurer *Jmeni*, can be taken as concrete evidence for expeditions on the Sinai emanating from Ezbet Rushdi. The name of the settlement itself, *Ra-watj* ("the mouth of both pathways"), shows that it has always been understood as a bridgehead towards the north. The important role the city assumed later as a gathering place for military operations, was

⁹ cf. J. K. HOFFMEIER, *BASOR* 343 (2006), 7–9, who postulates a fortress near Tell Hebua at the northern Sinai.

¹⁰ Museum Ägyptischer Kunst, Munich, ÄS5361+ÄS7211.

presumably already set up in the 12th dynasty, even if no weapons or other military equipment have been discovered. After all, the presence of the statue of a scribe of recruits (*sš-nfrw*) in the temple suggests a certain importance of the local military authorities. Our understanding of the importance and the possibilities of the port function of the area of Tell el-Dab^a has sharply increased through the possibilities of geophysical prospection. Direct evidence for overseas trade organized from Ezbet Rushdi in the first half of the 12th Dynasty is present in the form of not massively imported, but regularly encountered pottery from the Levant and the remarkable specimens of Cretan-Minoan transport vessels. All these special tasks, however, were carried out in the context of a primarily agrarian-oriented society. Whatever else the inhabitants of the houses did or produced, they were certainly also farmers.

Although the houses of area R/I had to give way to a newly created temple district under Sesostri III (or already under Sesostri II), there is no doubt that outside of this district the settlement continued to exist and develop. The sanctuary, however, was not oriented towards the settlement, but towards the Nile, and was preferably accessed from the waterfront (harbour?). The temple was relatively short-lived and already disappeared in the middle of the 13th Dynasty, whereas ritual practices continued somewhat longer in the small 'side sanctuary of the front court than in the 'main building'. The area itself, however, was also of great importance in the late Middle Kingdom and the Second Intermediate Period, as the mighty walls and in particular the palace ruin found by Shehata Adam near the temple testify.

Despite the relatively small extension of area R/I, the excavation has provided an important contribution to the knowledge of the material culture of the Middle Kingdom. The architecture of the settlement with its grid layout is a typical example of a founded city implemented by the state. In contrast to the strict, barrack-like ground plans of workers' cities such as Qasr el-Sagha or 'Tell el-Dab^a, F/I, str. e', the individual houses exhibit a certain degree of design scope within the predetermined grid. In modern terminology, one might speak of a 'master plan', the fulfilment

of which allowed individual variants. It looks as if the construction of the houses could be attributed to the initiative of the later inhabitants, rather than state-built houses handed over to a group of residents when completed. The fact that the lowest layers of the buildings does not begin at the same time also points in this direction; the dense structure of the later stages emerges from a loose building density over time. The large proportion of open space, i.e. courtyards, is remarkable about the structure of the settlement. Only about half of the built space is occupied by the actual houses, of which two are always joined to form a long rectangular block. An open yard of almost the same width is situated between each of these blocks. This large proportion of open space is in striking contrast to other known planned settlements of the Middle Kingdom, such as Kahun. The people of R/I were obviously expected to engage in activities that required large open spaces, most likely craft production. A concrete indication of an artisanal activity has been discovered between the house blocks V/VI and VII/VIII in the form of a concentration of small drills. In contrast, the yard area in the northwest of the village with its numerous storage facilities and small barrier walls could well have been a communal space, which also served small animal husbandry. The large amounts of broken pottery indicate that waste was also deposited at a large scale; two aspects of use that do not necessarily contradict each other, especially considering that the most common domestic animal was the pig.

The ceramic finds from the settlement are among the most extensive collections of the Middle Kingdom. Previously, the first half of the 12th dynasty after Sesostri I was especially poorly documented and the material culture was insufficiently known. Thus a gap in the knowledge of ceramics development was partly filled by the large inventory of Ezbet Rushdi.¹¹

The finds of area R/I are equally significant in terms of the knowledge about lithics, although the final verdict in this regard should be left to Andreas Tillmann. The number of seals and scarabs from controlled contexts has also increased through the pieces from Ezbet Rushdi, the importance of which lies primarily in the area of typology and development of seal motifs.

¹¹ A. SEILER, R. SCHIESTL, *Handbook of Middle Kingdom Pottery*, Vienna 2010.

In order to reconstruct a seal practice, however, the collection was far too small. Further groups of finds play only a complementary role. The loss of almost all organic material is painfully apparent, particularly in the light of the finds from Kahun. In addition to wooden utensils, textiles, etc. this group of finds also includes papyri, written sources that would constitute an invaluable source of information. The destruction of this finds category, however, has to be expected as a fixed constant at every excavation in the Delta.

Many questions remain provisionally unanswered, or were only answered on the basis of a few indicati-

ons: Where is the oldest settlement core and what is its date? Were there older sanctuaries beside the older settlement areas and where could they be located? Where was the necropolis of the settlement?

Renewed excavations in the vicinity of the rapidly growing modern village of Ezbet Rushdi, partly of the character of rescue excavations, will contribute much to clarify what has been said here and add precision to the findings.

Translation:

Katharina Rebay-Salisbury and Roderick B. Salisbury

RÉSUMÉ EN FRANÇAIS

Le secteur R/I (Ezbet Ruchdi) occupe une place particulière au sein du domaine couvert à ce jour par les fouilles archéologiques du site de Tell el-Dab^a, et ceci à plus d'un titre. Dégagé une première fois lors de fouilles scientifiques entre 1951 et 1954, il a été réexaminé en 1996 dans le cadre des travaux de l'Institut Autrichien d'Archéologie sous la direction de Manfred Bietak. La vue d'ensemble de ses résultats archéologiques nécessite donc la synthèse des découvertes des deux entreprises.

Lors des plus anciennes fouilles sous la direction de Shehata Adam, le Service des Antiquités d'Égypte avait ouvert le domaine d'Ezbet Ruchdi à l'archéologie. La découverte majeure fut alors celle d'un temple en brique de la XII^e dynastie. Mais au-delà du temple lui-même, on parvint aussi à prouver l'existence d'un quartier d'habitation qui se déployait de part et d'autre, à l'est et à l'ouest du temple. L'attention avait été particulièrement retenue par un édifice palatial d'envergure monumentale, seulement partiellement dégagé, faisant écho à une sorte de pendant situé dans un complexe similaire du début de la XIII^e dynastie, dans l'aire F/I de Tell el-Dab^a. Mais ce complexe palatial d'Ezbet Ruchdi n'a plus été retrouvé par la suite, au point que toute investigation a cessé. Parmi les découvertes de ces premières fouilles se distinguait une collection de statues de temple, trouvées *in situ* dans la cour à péristyle au sein du temple. Tout aussi remarquable a été la mise à jour d'une petite stèle, érigée dans la cour du temple comme acte de propriété foncière. Les inscriptions des statues et le texte de cette stèle restent à ce jour les principales sources épigraphiques permettant d'interpréter le sanctuaire. L'indice le plus parlant est la datation au jour près donnée par la stèle, dans la 5^e année du règne de Sésostri III. Bien qu'on n'ait pas de visibilité complète de ce qui s'est exactement passé ce jour-là,¹ on se trouve ici devant l'un des rares cas où une unité stratigraphique (strate c) peut être reliée au nom d'un souverain dans le système chronologique de Tell el-Dab^a. À côté de la stèle et des statues privées, le temple a fait apparaître les parties inférieures de deux statues royales, quasiment grandeur nature et sans inscription. Le réexamen des deux pièces a aujourd'hui

permis une datation par l'histoire de l'art qui nous emmène au début de la XII^e dynastie, sous Amenemhat I^{er} ou Sésostri I^{er}. D'autres groupes de vestiges, notamment la céramique, n'ont été que partiellement documentés par Shehata Adam. Dans la mesure où tout le système chronologique de Tell el-Dab^a est essentiellement fondé sur l'analyse de l'évolution de la céramique, le dégagement de collections de céramiques bien stratifiées apparaît comme le besoin majeur en vue de la confirmation chronologique des résultats d'Ezbet Ruchdi.

La reprise des fouilles par l'Institut Autrichien d'Archéologie a justement fourni une récolte d'une richesse impressionnante en céramique de la XII^e dynastie. Mais la portée de ces nouvelles fouilles alla encore bien au-delà. C'est ainsi que le plan du temple put être revu sur des points essentiels.

L'actuel plan de reconstitution pierre par pierre offre désormais à la recherche un édifice dont on ne saurait sous-estimer la signification pour la compréhension de l'architecture sacrée du Moyen Empire. Les statues de temples décrites plus haut font supposer que si le temple était bien un «mémorial» ou «Temple de Ka» pour le roi défunt Amenemhat I^{er}, sa fonction n'était pas la pratique d'un culte mortuaire pour ce roi. Le roi divinisé y jouait plutôt un rôle qui devait être analogue à celui de la divinité titulaire d'un temple de dieux. En tant que temple en brique de dimensions monumentales avec seulement de rares parties en pierre, le temple d'Ezbet Ruchdi incarne un type de sanctuaire provincial qui était à l'origine très répandu, en particulier dans le Delta, mais qui a disparu sans laisser pratiquement aucune trace. À côté des monumentaux temples de dieux en pierre (dont on voit les traces à Karnak), des complexes provinciaux plus petits en pierre ou en brique (Medinet Madi, Éléphantine ou la «Colline de Thot»), ou encore des constructions en pierre dédiées au culte des morts royaux, le temple d'Ezbet Ruchdi fait vraiment figure de forme originale en soi. Le mélange pierre-brique est caractéristique de tous ces sites, dans des proportions d'ailleurs extrêmement variables. L'usage de l'une ou de l'autre constitue une

¹ BIETAK a interprété la stèle comme étant un document définissant le terrain de la phase primitive du temple (=le sanctuaire stricto sensu). La date serait par conséquent à mettre en relation avec la fondation: *Ä&L* 8 (1998), 18.

ligne de démarcation majeure dans la typologie de la construction des sanctuaires. L'apparition des procédés de construction en pierre dans l'architecture des temples dédiés aux dieux a, pour des raisons techniques, certainement commencé en Haute Egypte, tandis que la construction en brique s'est probablement maintenue plus longtemps dans le Delta. Mais dans le style en brique se manifeste également le fait que l'architecture des temples divins découle de celle des constructions résidentielles d'élite, selon une filiation explicitement soulignée par Manfred Bietak. On peut peut-être voir dans le temple d'Ezbet Ruchdi le sanctuaire «typique» de la XII^e dynastie, tandis que la plupart des autres temples conservés relèveraient au contraire de variantes particulières. Il est néanmoins un temple qui pourrait être mis en parallèle avec Ezbeth Ruchdi: celui de Sésostri III à Abydos Sud, qui se présente également de façon beaucoup plus concluante depuis la nouvelle étude qu'en a proposé Joseph Wegner.² Ce site possède certes un sanctuaire en pierre, et il est à situer bien davantage du côté d'un culte mortuaire que ne l'est Ezbet Ruchdi. Mais les deux temples présentent des parallèles significatifs, aussi bien d'un point de vue formel que fonctionnel.

Les fouilles de Shehata Adams s'étendaient sur un domaine beaucoup plus vaste, tandis que les suivantes se limitaient essentiellement à l'aire du temple simplement étendue à un bâtiment annexe immédiatement adossé. C'est donc ainsi que les dernières fouilles creusèrent davantage en profondeur, permettant d'établir la première stratigraphie du site d'Ezbet Ruchdi. Le terrain était accidenté par des trous qui avaient été comblés par une couche postérieure aujourd'hui perdue (désignée comme strate a). Dans la plupart des cas, la matière de comblement de ces cavités a pu être datée de la XIII^e dynastie tardive ou du début de la période Hyksôs, ce qui montre que le temple était déjà en ruine à ces époques. Quant à l'édifice du temple à proprement parler, il a connu de multiples transformations, correspondant à des phases d'utilisation successives: celle de son érection, suivie de celle de son agrandissement. Ces deux phases, strate c et strate b, se reconnaissent aussi bien dans les vestiges architecturaux que dans le contenu des dépôts retrouvés à l'intérieur comme à l'extérieur du périmètre du temple.

Immédiatement sous le temple s'étendait un complexe aux contours et à la signification incertains, désigné comme strate d. Située entre le temple et la strate inférieure correspondant à une colonie de peuplement (strate e), et ayant, à l'exception de restes rares, presque entièrement disparu sous l'effet de travaux de planification antiques puis des rectifications de terrain, cette strate donne l'impression d'avoir correspondu à une transition de courte durée. Dans la mesure où elle consiste en des murs qui dessinent de grandes cours à angles droits sans structure interne, on pourrait l'interpréter comme procédant d'une mesure de construction visant à stabiliser et rehausser le terrain, possiblement dans une optique préparatoire à l'édification du temple.

La strate e, inférieure, celle de la colonie de peuplement, peut être vue comme la découverte décisive des dernières fouilles. La représentation de sa forme architecturale et de son riche matériel archéologique constituent le principal sujet de la présente étude. Dans cet ensemble de couches compactes, on peut bien retracer l'évolution faisant passer d'un regroupement de simples maisons isolées à une structure complexe de peuplement, faite de maisons alignées entrecoupées d'espaces vides (ou cours dédiées à une quelconque fonction qu'on ignore). Le site était dès l'origine déterminé par un maillage, qui fut suivi jusque dans la dernière phase d'agrandissement. C'est ce qui, simultanément à l'amélioration des matériaux de construction, mena à une constante densification du bâti. D'une façon un peu schématique, on pourrait subdiviser la colonisation en 4 phases (e/1 à e/4), dans lesquelles on assiste à chaque fois à un renouvellement presque complet des matériaux de construction. L'observation de ces quatre renouvellements consécutifs et quasiment complets des murs de presque toutes les maisons autorise peut-être à conclure que la colline du peuplement n'était pas à l'abri des inondations. Ainsi de hautes crues en l'espace de quelques années auraient-elles pu toucher sévèrement le quartier entier. La stabilisation et le rehaussement présumés du terrain par les murs de protection à angles droits de la strate d, serait par ailleurs cohérente avec cette explication.

En-dessous des habitations et directement sur la *Gezireh*, s'étendait encore une autre couche de culture

² J. WEGNER, *The Mortuary Temple of Senwosret III at Abydos*, New Haven et Philadelphie, 2007. Le temple fut découvert en 1899/1900 par D. RANDALL-MACIVER, à qui l'on doit aussi la

première publication: cf pp.57-60 in RANDALL-MACIVER et A. MACE, *El-Amrah and Abydos: 1899-1901*, Londres 1902.

plus ancienne, la strate f. La toute première mesure de construction qui fut entreprise sur ce terrain fut l'érection d'un mur monumental dans la direction du fleuve, qui à l'exception des fondements a complètement disparu. Il aurait pu s'agir d'une vaine tentative d'ériger une barrière contre les débordements du Nil. Toute la partie nord du domaine montre des couches de sable, qui n'ont peut-être été prévus non pas tant pour la régularisation du terrain, que pour son rehaussement.

Les découvertes de loin les plus riches concernant le peuplement sont constitués par la céramique, une céramique d'usage quotidien et déjà anciennement cassée. Sa seule quantité (son extraction a rempli plus de 1000 paniers de matériel) suggère une habitation dense, et d'une certaine durée. Mais ce n'est que très partiellement qu'on peut y déceler une évolution typologique, ce qui limite à nouveau la durée de vie possible de la colonie. Par expérience, s'agissant des céramiques de Tell el-Dab^a, notamment des périodes suivantes, c'est à partir d'une trentaine d'années que des changements dans l'éventail des formes et des types sont perceptibles. On peut donc en déduire avec vraisemblance que la strate e d'Ezbet Ruchdi aurait été peuplée pendant plus de 4 ans, mais non pas plus de 30 ans. Où placer dès lors ce maximum de 30 ans dans le laps de temps de la première moitié de la XII^e dynastie? Si l'an 5 de Sésostri III correspond à l'année de fondation du temple, cette fondation pourrait, selon la chronologie actuelle, être située en 1868. Quant à la datation des quelques 30 ans de peuplement au maximum, elle varie selon si l'on considère la strate d comme une couche indépendante, ou uniquement comme une élévation et consolidation de terrain au début de la phase de construction du temple. Ces trois décennies seraient dans un cas à situer entièrement sous le règne de Sésostri II et Amenemhat II (environ 6 +35 ans), alors que dans l'autre elles pourraient s'étendre jusqu'aux premières années du règne de Sésostri III – en supposant toujours que le processus de construction n'ait jamais connu de longues phases d'interruption. Ce n'est dans tous les cas que sous Amenemhat II que l'on assista à l'établissement d'une colonie sur l'aire R/I, laquelle a probablement dû affronter un terrain ingrat dès sa genèse (strate f) puisque non garanti contre les inondations.

Ce résultat corrobore tout à fait l'analyse de la céramique. L'évolution de la céramique égyptienne dans la première moitié et au milieu de la XII^e dynastie est mal connue, à l'exception des dernières années de Sésostri I^{er}, mieux documentées grâce aux fouilles d'Arnold dans la nécropole de la résidence royale de Licht.³ La céramique issue de la colonie d'Ezbet Ruchdi doit être, malgré de nombreuses similitudes, un peu plus récente que celle de Licht. C'est ce dont témoignent quelques types de céramiques, comme par exemple les coupes à pied (les «calices» du type 17) et les «bouteilles» ou grandes jarres de stockage («Zir»), dont le développement semble déjà avancé par rapport au matériel de Licht. En revanche les bols hémisphériques (type 9) s'avèrent ici moins parlants, étant donné que c'est au Moyen Empire tardif que leur développement semble s'être pleinement épanoui.

C'est donc pour cette raison aussi que la datation la plus précise possible du peuplement est cruciale, dans la mesure où l'on a également retrouvé, au milieu de la céramique égyptienne, de nombreux débris de céramique importée. Les amphores levanto-cananéennes si typiques de Tell el-Dab^a à la fin du Moyen Empire ne jouent encore aucun rôle majeur au moment de notre colonie; on ne les trouve que sous forme de débris épars. Ce n'est qu'à la strate b qu'elles deviennent un peu plus nombreuses, sans jamais atteindre pour autant le niveau quantitatif de la phase H de Tell el-Dab^a. En revanche, la céramique dite «*Levantine Painted Ware*» (LPW), un produit typique du début du Bronze moyen IIA, est représenté par un ensemble de 23 morceaux, répartis parmi toutes les couches concernées par la colonie. Ce nombre apparemment modeste suffit en réalité pour constater que le début du Bronze moyen IIA a dû coïncider avec le peuplement d'Ezbet Ruchdi. Tine Bagh, qui a examiné le matériel très attentivement dans le cadre d'une monographie sur la LPW, classe les éléments d'Ezbet Ruchdi, avec des cruches de Byblos, dans un type précoce de LPW, dont le développement ultérieur est issu.⁴

Les vestiges de céramique crétoise minoenne sont tout aussi intéressants. Les 11 morceaux ont dû appartenir à au moins 2 récipients. Contrairement à la plupart des autres débris de céramique crétoise retrouvés dans le contexte du Moyen Empire, il ne s'agit pas ici de récipients ouverts du style de Camarès, mais

³ Do. ARNOLD, in Di. ARNOLD, *Pyramid Senwosret I*, 106–146

⁴ T. BAGH, *Tell el-Dab^a XXIII. Levantine Painted Ware from Egypt and the Levant*, Vienne 2013.

⁵ Lors d'une visite à Tell el-Dab^a en 1996.

d'amphores à anses à versoir asymétrique (en quelque sorte bilobé). Les pièces faites à la main sont d'aspect très simple, avec une surface brossée gris-brun qui ne présente qu'une peinture linéaire noire. Peter Warren a reconnu qu'il s'agissait de «*Middle Minoan IIA oval-mouth Amphorae*»,⁵ et les a comparées à des morceaux similaires de Phaistos, provenant d'après la périodisation de Doro Levi de «*l'età protopalaziale fase Ib*» (soit MM IIA).⁶ Les morceaux ont tous été attribués à un bâtiment de la strate e/1, correspondant à la phase tardive du peuplement. Il s'ensuit que le début de MM IIA doit être situé avant ou pendant la fin de la première moitié de la XII^e dynastie.⁷

A côté de la céramique, les silex constituent un autre matériel significatif. D'après Andreas Tillmann, qui a pris en main l'étude globale de leur production,⁸ les matières premières auraient été importées de la région thébaine, et la fabrication réalisée sur place. C'est ce qu'attestent indubitablement les nombreux restes et déchets de fabrication. Comme on pouvait s'y attendre, le groupe le plus important est celui des faucilles, retrouvées au niveau de chaque couche sur l'ensemble du terrain. Un groupe spécifique de petites vrilles à percer a été retrouvé amassé dans une cour entre deux maisons (surtout en strate e/3). Cette cour a été le lieu d'une activité artisanale spécialisée, mais on ignore quels matériaux étaient travaillés à l'aide de ces vrilles, dans la mesure où les recherches de possibles produits finis, ou semi-finis, n'ont rien donné. Notons cependant que des vrilles similaires issues du peuplement du début du Moyen Empire à Abu Ghalib, à l'ouest du Delta, ont pu clairement être identifiées à la fabrication de perles de cornaline.

Un autre élément frappant est le nombre relativement élevé de coutelas, 11 cassés, et un entier, retouchés en surface. Bien que de tels couteaux n'aient vraisemblablement pas été réservés au domaine cultuel exclusivement, leur apparition régulière laisse supposer la proximité d'un sanctuaire, non découvert à ce jour mais qui aurait été contemporain du peuplement. Contrairement aux lames et aux vrilles, ces couteaux à la surface retouchée seraient, d'après Tillmann, directement arrivés dans la colonie sous forme de produits finis.

Les vestiges métalliques sont rares, mais on a tout de même retrouvé un couteau en bronze bien conservé (alliage de cuivre), ainsi que quelques aiguilles à coudre et aiguilles à filets de pêche.

En termes de récipients en pierre, on compte quelques pots à fard en albâtre calcaire, ainsi que plusieurs fragments de récipients ouverts en calcaire et pierre dure, vraisemblablement antérieurs au Moyen Empire, et dont l'usage lors du peuplement correspondrait plutôt à une réutilisation. En dehors de cela, l'ensemble du matériel s'inscrit dans l'éventail typique des vestiges d'un peuplement, à l'exclusion cependant de toute matière organique périssable comme le bois, le textile ou le papyrus. En cela il se différencie fondamentalement du matériel inventorié à Kahoun, où ce sont précisément les ustensiles de travail et d'usage quotidien en matière non durable qui comptent parmi les trouvailles les plus intéressantes. Il n'en reste pas moins qu'Ezbet Ruchdi aussi présente du matériel qui fournit des exemples de l'équipement en outils artisanaux que pouvait être celui de simples foyers: bobinoirs (ou bols à filer) et poids de filet en argile ; mortiers, fusaïoles et pesons (c'est-à-dire poids de métiers à tisser) en pierre calcaire, etc.

Les scarabées et sceaux, bien qu'en nombre modeste, n'en présentent pas moins une typologie intéressante, et qui s'intègre bien dans la chronologie établie sur la base du reste du matériel. Quelques amulettes, pendentifs et perles complètent l'ensemble.

L'analyse des os d'animaux par Angela von den Driesch (en appendice) a fourni la conclusion intéressante selon laquelle le porc a constitué l'animal domestique de loin le plus important et la principale source de viande de la colonie. Les bovins et petits mammifères occupent une place secondaire, où les chèvres apparaissent plus fréquemment que les moutons. L'importance de la pêche, à laquelle on pouvait s'attendre, a été confirmée. On a retrouvé dans le sanctuaire une proportion d'os de canards 4 fois supérieure à celle de la colonie, ce qui autorise certaines déductions concernant la pratique cultuelle. La prédominance du porc constitue pour von den Driesch l'indice d'un peuplement purement égyptien, ce qui coïncide parfaitement avec les conclusions de l'analyse du reste des vestiges, en particulier de la céramique.

Les vestiges les plus anciens attestés en R/I sont les blocs en pierre calcaire ornés de reliefs datant de l'Ancien-Empire et provenant de la zone du sanctuaire, où ils furent réemployés dans le cadre d'une seconde utilisation. Quelques fragments de récipients en pierre remonteraient également à l'Ancien-Empire. En ce qui concerne les blocs de pierre, il est manifeste qu'ils ont

⁶ D. LEVI, *Festos e la Civiltà Minoica*, Tav. 71, 72.

⁷ Voir F. HÖFELMAYER, *Ä&L* 17 (2007), 122.

⁸ Publication à paraître séparément.

appartenu à un ou plusieurs complexes funéraires de l'Ancien Empire qui ont été ensuite réutilisés comme carrière de matériaux de construction. Les provenances envisageables seraient Bubastis, Héliopolis, ou également l'une des nécropoles royales (Saqqarah, Dahchour, Gizeh, etc.). L'hypothèse alternative d'une provenance locale est à exclure, dans la mesure où toute la région de Tell el-Dab'a n'a été colonisée qu'au Moyen Empire (ou sous la Première Période intermédiaire).

Les deux statues royales provenant du sanctuaire, dont la date de création serait bornée par le début de la XII^e dynastie, sont non seulement antérieures à l'édifice du temple, mais même à la colonisation des strates e/1 à e/4. Ainsi même si elles ont été érigées tout d'abord dans un sanctuaire plus ancien, contemporain de la colonie, elles possèdent certainement une histoire bien antérieure encore. Celle-ci a pu être locale, au sens où il y a effectivement des parties de la ville qui remontent au début de la XII^e dynastie. Mais elles ont pu également n'avoir été transportées à Ezbet Ruchdi que pour leur mise en place dans le sanctuaire de l'époque, après avoir séjourné dans un état inachevé voire déjà endommagé dans un atelier royal, comme rebut ou produit semi-ouvré.

Dans le cas où un peuplement plus ancien remonterait effectivement à Amenemhat I^{er}, la fondation aurait certainement à voir avec les «murs du souverain», dont l'érection a constitué l'acte le plus mémorable de ce roi dans le Delta oriental. Il n'y a d'ailleurs pas la moindre preuve jusqu'à présent que des travaux de fortification aient bien eu lieu, à tel point que la colonie serait plutôt à identifier à un centre de l'«arrière-pays».⁹ Mais d'autres priorités se seront incontestablement imposées dans ce laps de temps, qui correspond à la partie de la colonie qui a été mise à jour. En effet, les dénominations de l'Hathor d'*Imet* sur la statue du prêtre de Sekhmet et charmeur de scorpions, *Sescheschen-Sa-Hathor*,¹⁰ comme celles de la Nekhbet d'*Imet* sur la statue du trésorier *Jmeni*, sont à comprendre comme des indices tangibles d'expéditions menées depuis Ezbet Ruchdi vers le Sinaï. Le nom de la colonie elle-même, *Ra-watj* («la bouche des deux routes»), montre qu'elle s'est toujours définie et entendue comme tête de pont vers le nord. Et tel fut bien, de fait, le rôle notoire assumé par la ville en tant qu'espace de déploiement d'entreprises militaires dès la XII^e dynastie, même si aucune trace d'armes ni d'autres *militaria* n'a été

retrouvée. Ceci dit la présence dans le temple de la statue d'un «scribe de recrues» (*sš-nfrw*) autorise à en conclure que les fonctionnaires militaires locaux étaient d'une certaine importance. Notre connaissance de l'envergure et du potentiel de la fonction portuaire de l'espace de Tell el-Dab'a a fortement progressé grâce aux analyses géophysiques du terrain. La céramique du Levant, qui ne relève certes pas d'une importation de masse, mais qui se rencontre tout de même avec une certaine régularité, ainsi que des exemplaires notoires de récipients de transport minoens originaires de Crète, constituent des témoignages directs du commerce maritime qui se déroulait par Ezbet Ruchdi dans la première moitié de la XII^e dynastie. Mais toutes ces activités spécifiques avaient lieu dans le cadre d'une société qui n'en demeurait pas moins fondamentalement agraire. Quoi que les habitants de ces maisons aient pu faire ou produire à côté, ils restaient en tous cas des agriculteurs.

Certes les maisons de l'aire R/I durent sous Sésostri III (voire déjà sous Sésostri II) céder la place à l'édification du complexe sacré. Mais le fait que la colonie se soit maintenue et développée hors de ce district précis ne fait aucun doute. Le sanctuaire n'était toutefois pas orienté vers la colonie, mais en direction du Nil, c'est-à-dire qu'il était accessible principalement par la rive (ou un port ?). Le temple fut relativement éphémère et disparut dès environ le milieu de la XIII^e dynastie, où il est possible que les activités cultuelles aient été maintenues un peu plus longtemps dans le petit sanctuaire «annexe» de l'avant-cour que dans l'édifice principal. Mais l'aire elle-même du temple était encore très conséquente à la fin du Moyen Empire et pendant la Deuxième Période intermédiaire, ainsi que le prouvent les murs puissants, et surtout les ruines du palais trouvées près du temple par Shehata Adam.

Malgré la surface relativement restreinte de l'aire R/I, ses fouilles ont fourni une contribution importante à la connaissance de la culture matérielle du Moyen Empire. L'architecture de la colonie de peuplement présente, avec son plan quadrillé, un exemple typique d'implantation urbaine d'intention étatique. Contrairement aux plans rigides de type encasernement des villes ouvrières comme Qasr el-Sagha ou même Tell el-Dab'a F/I, les maisons individuelles de notre strate e témoignent, dans les limites de la grille préétablie, d'une certaine liberté d'agencement. En terminologie

⁹ cf. J. K. HOFFMEIER, *BASOR* 343 (2006), 7ff., qui pense à une fortification près de Tell Hebua dans le Nord du Sinaï.

¹⁰ Museum Ägyptischer Kunst, Munich, ÄS5361+ÄS7211.

moderne on parlerait sans doute de «plan directeur», dont la réalisation autorise ensuite certaines variations individuelles. Tout semble se passer comme si la construction des maisons était renvoyée à l'initiative des futurs habitants, et non comme si des maisons avaient été remises fin prêtes par l'Etat à un groupe d'habitants.

En ce sens, il est également significatif que dans les couches les plus basses, les constructions n'aient pas été édifiées d'un seul coup, et que la structure dense des phases tardives ait en réalité fini par se former à coup de constructions progressives bâties de manière relativement informelle. La structure de l'habitat se démarque en particulier par la grande proportion d'espaces ouverts, c'est-à-dire de cours dédiées à une fonction particulière. Les maisons à proprement parler n'occupent qu'environ la moitié de l'espace construit. Elles sont toujours regroupées deux à deux dans des blocs de forme rectangulaire allongée. Entre deux blocs se trouve chaque fois une cour ouverte presque aussi large. Cette grande proportion d'espaces ouverts constitue une différence significative avec les autres colonies sur plan du Moyen Empire, comme par exemple Kahoun. Des compétences particulières étaient de toute évidence attendues des habitants de R/I, compétences nécessitant de grandes superficies ouvertes, probablement de l'artisanat. Dans le cas précis de la cour située entre les blocs d'habitation V/VI et VII/VIII, l'apparition massive de petites vrilles constitue un indice tangible d'activité artisanale. Au contraire, la surface de la cour au nord-ouest de la colonie avec ses nombreux silos et murets a pu être un espace communal, affecté également à la garde de petits animaux. Les grandes quantités de céramique cassée montrent qu'on y déposait en tous cas beaucoup d'ordures aussi. Ces deux utilisations ne sauraient d'ailleurs s'exclure l'une l'autre, d'autant moins si l'on rappelle que l'animal domestique le plus répandu était le porc.

Les restes de céramique provenant de la colonie comptent parmi les plus importants et les plus variés du Moyen Empire. La période de la première moitié

de la XII^e dynastie après Sésostri I^{er} était auparavant mal couverte, et sa culture matérielle mal connue. Le matériel abondant d'Ezbet Ruchdi permet de combler en partie cette lacune dans notre connaissance de l'évolution de la céramique.¹¹

La portée des résultats de R/I n'est pas moindre dans le domaine lithique, mais nous laissons les conclusions finales à ce sujet aux bons soins d'Andreas Tillmann. Notre connaissance des sceaux et scarabées issus de contextes archéologiques fiables a également profité des apports d'Ezbet Ruchdi, en particulier en termes de typologie et d'évolution des motifs sigillés. Le matériel recueilli est en revanche quantitativement trop modeste pour permettre une véritable reconstitution des usages en matière sigillaire.

Les autres catégories de matériel exhumé ne jouent en comparaison qu'un rôle complémentaire. La perte de presque tous les restes organiques est une réalité bien douloureuse, surtout au vu de sites comme Kahoun par exemple. Outre les outils en bois, textiles, etc. on pense bien évidemment aux papyri, qui en tant que sources écrites auraient pu constituer une source d'information inestimable. Mais toute entreprise de fouilles dans le Delta (et les terres agricoles en général) est malheureusement tributaire de la destruction de ce type de matériel comme d'une constante incontournable.

Quelques questions demeurent provisoirement en suspens, ou ne peuvent être éclairées que par un petit nombre d'indices. Où se trouve le noyau du plus ancien foyer de peuplement et à quelle époque remonte-t-il ? A côté des zones anciennement peuplées, trouvait-on aussi d'anciens sanctuaires et où faut-il les chercher ? Où était située la nécropole de la colonie ?

Le village moderne d'Ezbet Ruchdi connaît une expansion extrêmement rapide. De nouvelles fouilles dans la région, qui revêtent déjà en partie un caractère de fouilles de sauvetage, vont contribuer à éclairer et préciser encore ce qui vient d'être rapporté ici.

Traduction : Marie Malherbe

¹¹ A. SEILER, R. SCHIESTL, *Handbook of Middle Kingdom Pottery*, Vienne 2010.

UNTERSUCHUNGEN DER ZWEIGSTELLE KAIRO DES ÖSTERREICHISCHEN ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS

Herausgegeben in Verbindung mit der Kommission für Ägypten und Levante der Österreichischen Akademie der Wissenschaften von MANFRED BIETAK

- Band I MANFRED BIETAK, *Tell el-Dab^a II. Der Fundort im Rahmen einer archäologisch-geographischen Untersuchung über das ägyptische Ostdelta*. Wien 1975.
- Band II LABIB HABACHI, *Tell el-Dab^a and Qantir I. The Site and its Connection with Avaris and Piramesse*. Aus dem Nachlass herausgegeben von EVA MARIA ENGEL. Unter Mitarbeit von PETER JÁNOSI und CHRISTA MLINAR. Wien 2001.
- Band III JOACHIM BOESSNECK, *Tell el-Dab^a III. Die Tierknochenfunde 1966–1969*. Wien 1976.
- Band IV MANFRED BIETAK und ELFRIEDE REISER-HASLAUER, *Das Grab des ^cAnch-Hor, Obersthofmeister der Gottesgemahlin Nitokris* (mit einem Beitrag von ERHART GRAEFE). Wien 1978.
- Band V MANFRED BIETAK und ELFRIEDE REISER-HASLAUER, *Das Grab des ^cAnch-Hor, Obersthofmeister der Gottesgemahlin Nitokris. Teil II* (mit Beiträgen von JOACHIM BOESSNECK, ANGELA VON DEN DRIESCH, JAN QAEGBEUR, HELGA LIESE–KLEIBER und HELMUT SCHLICHTHERLE). Wien 1982.
- Band VI DIETHELM EIGNER, *Die monumentalen Grabbauten der Spätzeit in der Thebanischen Nekropole* (mit einem Beitrag von JOSEF DORNER). Wien 1984.
- Band VII MANFRED BIETAK, *Tell el-Dab^a IV. Stratigraphie und Chronologie* (in Vorbereitung).
- Band VIII MANFRED BIETAK, unter Mitarbeit von CHRISTA MLINAR und ANGELA SCHWAB, *Tell el-Dab^a V. Ein Friedhofsbezirk der Mittleren Bronzezeit mit Totentempel und Siedlungsschichten*. Teil I. Wien 1991.
- Band IX EIKE M. WINKLER und HARALD WILFLING, *Tell el-Dab^a VI. Anthropologische Untersuchungen an den Skelettresten der Kampagnen 1966–69, 1975–80, 1985*. Wien 1991.
- Band X JOACHIM BOESSNECK und ANGELA VON DEN DRIESCH, *Tell el-Dab^a VII. Tiere und historische Umwelt im Nordost-Delta im 2. Jahrtausend anhand der Knochenfunde der Ausgrabungen 1975–1986*. Wien 1992.
- Band XI KARL KROMER, *Nezlet Batran. Eine Mastaba aus dem Alten Reich bei Giseh (Ägypten). Österreichische Ausgrabungen 1981–1983*. Wien 1991.
- Band XII DAVID A. ASTON und MANFRED BIETAK, *Tell el-Dab^a VIII. The Classification and Chronology of Tell el-Yahudiya Ware*, with contributions by AREN MAEIR, ROBERT MULLINS, LAWRENCE E. STAGER, ROSS VOSS, HANAN CHARAF and MARY OWNBY. Ausgrabungen in Tell el-Dab^a, MANFRED BIETAK (Hg.).
- Band XIII PETER JÁNOSI, *Die Pyramidenanlagen der Königinnen. Untersuchungen zu einem Grabtyp des Alten und Mittleren Reiches*. Wien 1996.
- Band XIV MANFRED BIETAK (Hg.), *Haus und Palast im Alten Ägypten. Internationales Symposium 8. bis 11. April 1992 in Kairo*. Wien 1996.
- Band XV ERNST CZERNY, *Tell el-Dab^a IX. Eine Plansiedlung des frühen Mittleren Reiches*. Wien 1999.
- Band XVI PERLA FUSCALDO, *Tell el-Dab^a X. The Palace District of Avaris, The Pottery of the Hyksos Period and the New Kingdom (Areas H/III and H/VI), Part I. Locus 66*. Wien 2000.
- Band XVII SUSANNA CONSTANZE HEINZ, *Die Feldzugsdarstellungen des Neuen Reiches – Eine Bildanalyse*. Wien 2001.
- Band XVIII MANFRED BIETAK (Hg.), *Archaische Griechische Tempel und Altägypten, Internationales Kolloquium am 28. November 1997 im Institut für Ägyptologie der Universität Wien*. Mit Beiträgen von DIETER ARNOLD, ANTON BAMMER, ELISABETH GEBHARD, GERHARD HAENY, HERMANN KIENAST, NANNO MARINATOS, ERIK ØSTBY und ULRICH SINN, Wien 2001.
- Band XIX BETTINA BADER, *Tell el-Dab^a XIII. Typologie und Chronologie der Mergel C-Ton Keramik. Materialien zum Binnenhandel des Mittleren Reiches und der zweiten Zwischenzeit*. Wien 2001.
- Band XX MANFRED BIETAK und MARIO SCHWARZ (Hg.), *Krieg und Sieg. Narrative Wanddarstellungen von Altägypten bis ins Mittelalter, Interdisziplinäres Kolloquium, 29.–30. Juli 1997 im Schloß Haindorf, Langenlois*. Wien 2002.
- Band XXI IRMGARD HEIN und PETER JÁNOSI, *Tell el-Dab^a XI, Areal A/IV, Siedlungsrelikte der späten Hyksoszeit*. Mit Beiträgen von K. KOPETZKY, L.C. MAGUIRE, C. MLINAR, G. PHILIP, A. TILLMANN, U. THANHEISER und K. GROSSCHMIDT. Wien 2004.
- Band XXII NADIA EL-SHOHOUMI, *Der Tod im Leben. Eine vergleichende Analyse altägyptischer und rezenter ägyptischer Totenbräuche. Eine phänomenologische Studie*. Wien 2004.
- Band XXIII DAVID ASTON in collaboration with MANFRED BIETAK, and with the assistance of BETTINA BADER, IRENE FORSTNER-MÜLLER and ROBERT SCHIESTL, *Tell el-Dab^a XII. A Corpus of Late Middle Kingdom and Second Intermediate Period Pottery*. Volume I: Text; Volume II: Plates. Wien 2004.

- Band XXIV PETER JÁNOSI, *Giza in der 4. Dynastie. Die Baugeschichte und Belegung einer Nekropole des Alten Reiches, Band I, Die Mastabas der Kernfriedhöfe und die Felsgräber*. Wien 2005.
- Band XXV PETER JÁNOSI, *Structure and Significance. Thoughts on Ancient Egyptian Architecture*. Wien 2005.
- Band XXVI GRAHAM PHILIP, *Tell el-Dab^a XV. Metalwork and Metalworking Evidence of the Late Middle Kingdom and the Second Intermediate Period*. Wien 2006.
- Band XXVII MANFRED BIETAK, NANNÓ MARINATOS and CLAIRE PALIVOU, *Taureador Scenes in Tell el Dab^a (Avaris) and Knossos* (with a contribution by ANN BRYLSBAERT). Wien 2007.
- Band XXVIII IRENE FORSTNER-MÜLLER, *Tell el-Dab^a XVI. Die Gräber des Areals A/II von Tell el-Dab^a*. Ausgrabungen in Tell el-Dab^a, MANFRED BIETAK (Hg.), Wien 2008.
- Band XXIX VERA MÜLLER, *Tell el-Dab^a XVII. Opferdeponierungen in der Hyksoshauptstadt Auaris (Tell el-Dab^a) vom späten Mittleren Reich bis zum frühen Neuen Reich*. Teil I: Katalog der Befunde und Funde; Teil II: Auswertung und Deutung der Befunde und Funde. Ausgrabungen in Tell el-Dab^a, MANFRED BIETAK (Hg.), Wien 2008.
- Band XXX ROBERT SCHIESTL, *Tell el-Dab^a XVIII. Die Palastnekropole von Tell el-Dab^a. Die Gräber des Areals F/I der Straten d/2 und d/1*. Ausgrabungen in Tell el-Dab^a, MANFRED BIETAK (Hg.), Wien 2008.
- Band XXXI BETTINA BADER, *Tell el-Dab^a XIX. Auaris und Memphis im Mittleren Reich und in der Hyksoszeit. Vergleichsanalyse der materiellen Kultur*. Ausgrabungen in Tell el-Dab^a, MANFRED BIETAK (Hg.), Wien 2009.
- Band XXXII KARIN KOPETZKY, *Tell el-Dab^a XX. Die Chronologie der Siedlungskeramik der Zweiten Zwischenzeit aus Tell el-Dab^a*. Teil I: Auswertung und Datierung; Teil II: Abbildungen und Tabellen. Ausgrabungen in Tell el-Dab^a, MANFRED BIETAK (Hg.), Wien 2010.
- Band XXXIII LOUISE C. MAGUIRE, *Tell el-Dab^a XXI. The Cypriot Pottery and its Circulation in the Levant*. Ausgrabungen in Tell el-Dab^a, MANFRED BIETAK (Hg.), Wien 2009.
- Band XXXIV JULIA BUDKA, *Bestattungsbrauch und Friedhofsstruktur im Asasif. Eine Untersuchung der spätzeitlichen Befunde anhand der Ergebnisse der österreichischen Ausgrabungen in den Jahren 1969–1977, Band I: Topographie, Architektur und Funde*. Wien 2010.
- Band XXXV MANFRED BIETAK, ERNST CZERNY und IRENE FORSTNER-MÜLLER (Hg.), *Cities and Urbanism in Ancient Egypt. Papers from a Workshop in November 2006 at the Austrian Academy of Sciences*. Wien 2010.
- Band XXXVI PERLA FUSCALDO, *Tell el-Dab^a X/2. The Palace District of Avaris, The Pottery of the Hyksos Period and the New Kingdom (Areas H/III and H/VI), Part II. Two execration pits and a foundation deposit*. Wien 2010.
- Band XXXVII TINE BAGH, *Tell el-Dab^a XXIII. Levantine Painted Ware from Egypt and the Levant*. Ausgrabungen in Tell el-Dab^a, MANFRED BIETAK (Hg.), Wien 2013.
- Band XXXVIII ERNST CZERNY, *Tell el-Dab^a XXII. „Der Mund der beiden Wege“. Die Siedlung und der Tempelbezirk des Mittleren Reiches von Ezbet Ruschdi*. 2 Bde., Ausgrabungen in Tell el-Dab^a, MANFRED BIETAK (Hg.), Wien 2015.

CONTRIBUTIONS TO THE ARCHAEOLOGY OF EGYPT, NUBIA, AND THE LEVANT

Herausgegeben von MANFRED BIETAK

- Band I ANGELIKA LOHWASSER, *Aspekte der napatanischen Gesellschaft. Archäologisches Inventar und funeräre Praxis im Friedhof von Sanam – Perspektiven einer kulturhistorischen Interpretation*. Wien 2012.
- Band II INGRID GAMER-WALLEERT, *Die Wandreliefs des Zweiten Lichthofes im Grab des Monthemhat (TT 34). Versuch einer zeichnerischen*

VERLAG DER ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

CONTRIBUTIONS TO THE CHRONOLOGY OF THE EASTERN MEDITERRANEAN

Edited by MANFRED BIETAK and HERMANN HUNGER

- Volume I *Rekonstruktion. Mit Beiträgen von ELEONORE SCHINDLER VON WALLENSTERN und SABINE HERRMANN. Wien 2013.*
MANFRED BIETAK (Ed.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium BC. Proceedings of an International Symposium at Schloß Haindorf, 15th–17th of November 1996 and at the Austrian Academy, Vienna, 11th–12th of May 1998, Wien 2000.*
- Volume II VASSOS KARAGEORGHIS (Ed.), *The White Slip Ware of Late Bronze Age Cyprus. Proceedings of an International Conference organized by the Anastasios G. Leventis Foundation, Nicosia, in Honour of Malcolm Wiener. Nicosia 29th–30th October 1998, Wien 2001.*
- Volume III MANFRED BIETAK (Ed.), *The Middle Bronze Age in the Levant. Proceedings of an International Conference on MB IIA Ceramic Material. Vienna, 24th–26th of January 2001. Wien 2002.*
- Volume IV MANFRED BIETAK (Ed.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium BC. II. Proceedings of the SCIE M 2000 – EuroConference, Haindorf, 2nd of May–7th of May 2001. Wien 2003.*
- Volume V CELIA BERGOFFEN, *The Cypriot Bronze Age pottery from Sir Leonard Woolley's Excavations at Alalakh (Tell Atchana). Wien 2005*
- Volume VI HERMANN HUNGER and REGINE PRUZSINSZKY (Eds.), *Mesopotamian Dark Age Revisited. Proceedings of an International Conference of SCIE M 2000, Vienna 8th–9th of November 2002. Wien 2004.*
- Volume VII ULRICH LUFT, *Urkunden zur Chronologie der späten 12. Dynastie: Briefe aus Illahun. Wien 2006.*
- Volume VIII MANFRED BIETAK and ERNST CZERNY (Eds.), *Scarabs of the Second Millennium BC from Egypt, Nubia, Crete, and the Levant: Chronological and Historical Implications. Wien 2004.*
- Volume IX MANFRED BIETAK and ERNST CZERNY (Eds.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium BC. III. Proceedings of the SCIE M 2000 – 2nd EuroConference, Vienna, 28th of May–1st of June 2003. Wien 2007.*
- Volume X KATHRYN O. ERIKSSON, *The Creative Independence of Late Bronze Age Cyprus. An Account of the Archaeological Importance of White Slip Ware in assessing the relative chronology of Late Bronze Age Cyprus and the island's historical links with the societies of the Eastern Mediterranean during this period. Wien 2007.*
- Volume XI PETER FISCHER, *Tell Abu al-Kharaz in the Jordan Valley. Volume II: The Middle and Late Bronze Ages. Wien 2006.*
- Volume XII PETER FISCHER (Ed.), *The Chronology of the Jordan Valley during the Middle and Late Bronze Ages: Pella, Tell Abu al-Kharaz and Tell Deir 'Alla. Wien 2006.*
- Volume XIII IRMGARD HEIN (Ed.), *The Lustrous Wares of Late Bronze Age Cyprus and the Eastern Mediterranean, Conference held at the Austrian Academy of Sciences, Vienna, 5th–6th November 2004. Wien 2007.*
- Volume XIV FLORENS FELTEN, WALTER GAUSS and RUDOLFINE SMETANA (Eds.), *Middle Helladic Pottery and Synchronisms. Proceedings of the International Workshop held at Salzburg, 31st of October–2nd November 2004. Ägina Kolonna, Forschungen und Ergebnisse 1, Wien 2007.*
- Volume XV CLAUD REINHOLDT, *Der frühbronzezeitliche Schmuckhortfund von Kap Kolonna. Ägina und die Ägäis im Goldzeitalter des 3. Jahrtausends v. Chr. Mit einem Beitrag von A.G. KARYDAS und CH. ZARKADAS. Ägina Kolonna, Forschungen und Ergebnisse 2. Wien 2008.*
- Volume XVI PETER FISCHER, *Tell Abu al-Kharaz in the Jordan Valley, Volume I: The Early Bronze Age. Wien 2008.*
- Volume XVII MANFRED BIETAK and ERNST CZERNY (Eds.), *The Bronze Age in the Lebanon. Studies on the Archaeology and Chronology of Lebanon, Syria, and Egypt. Wien 2008.*
- Volume XVIII JACQUELINE PHILLIPS, *Aegyptiaca on the Island of Crete in their Chronological Context: A Critical Review. Wien 2008.*
- Volume XIX TOBIAS MÜHLENBRUCH, *Die Synchronisierung der nördlichen Levante und Kilikiens mit der Ägäischen Spätbronzezeit. Wien 2009.*
- Volume XX IRMGARD HEIN (Ed.), *The Formation of Cyprus in the 2nd Millennium B.C. Studies on Regionalism in the Middle and Late Bronze Age. Proceedings of a Workshop, held at the 4th Cypriological Congress, May 2nd 2008. Nicosia, Cyprus. Wien 2009.*
- Volume XXI DAVID A. ASTON, *Burial Assemblages of Dynasty 21–25. Chronology – Typology – Developments. Wien 2009.*
- Volume XXII REGINE PRUZSINSZKY, *Mesopotamian Chronology of the 2nd Millennium BC. An Introduction to the Textual Evidence and Related Chronological Issues. Wien 2009.*
- Volume XXIII JÖRG WEILHARTNER, *Testimonia. Die literarischen Zeugnisse über das antike Ägina von Homer bis in byzantinische Zeit. Ägina Kolonna, Forschungen und Ergebnisse 3. Wien 2010.*
- Volume XXIV VERONIKA JAROSCH-REINHOLDT, *Die geometrische Keramik von Kap Kolonna. Ägina Kolonna, Forschungen und Ergebnisse 4. Wien 2009.*
- Volume XXV FRANCIS BREYER, *Ägypten und Anatolien. Politische, kulturelle und sprachliche Kontakte zwischen dem Niltal und Kleinasien im 2. Jahrtausend v. Chr. Wien 2010.*
- Volume XXVI AREN MAEIR, *In the Midst of the Jordan. The Jordan Valley During the Middle Bronze Age (circa 2000–1500 BCE) – Archaeological and Historical Correlates. Wien 2010.*

VERLAG DER ÖSTERREICHISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

- Volume XXVII WALTER GAUSS und EVANGELIA KIRIATZI, *Pottery Production and Supply at Bronze Age Kolonna, Aegina: An Integrated Archaeological and Scientific Study of a Ceramic Landscap*. With contributions by MYRTO GEORGAKOPOULOU, ARETI PENTEDEKA, BARTLOMIEJ LIS, IAN K. WHITBREAD, YIANNIS ILIOPOULOS. Ägina Kolonna, Forschungen und Ergebnisse 5. Wien 2011.
- Volume XXVIII FRIEDERIKE BUBENHEIMER-ERHART, *Das Isisgrab von Vulci. Eine Fundgruppe der Orientalisierenden Periode Etruriens*. Wien 2012.
- Volume XXIX MARIO A.S. MARTIN, *Egyptian-Type Pottery in the Late Bronze Age Southern Levant*. Wien 2011.
- Volume XXX GUDRUN KLEBINDER-GAUSS, *Keramik aus klassischen Kontexten im Apollon-Heiligtum von Ägina-Kolonna. Lokale Produktion und Importe*. Ägina Kolonna, Forschungen und Ergebnisse 6. Wien 2012.
- Volume XXXI ROBERT SCHIESTL und ANNE SEILER (Eds.), *Handbook of the Pottery of the Egyptian Middle Kingdom. I: The Corpus Volume, II: The Regional Volume*. Wien 2012.
- Volume XXXII FELIX HÖFLMAYER, *Die Synchronisierung der minoischen Alt- und Neupalastzeit mit der ägyptischen Chronologie*. Wien 2012.
- Volume XXXIII LOUISE C. MAGUIRE, *Painting Practices in White Painted and White Slip Wares*. Wien 2012.
- Volume XXXIV PETER FISCHER, *Tell Abu al-Kharaz in the Jordan Valley, Volume III: The Iron Age*. Wien 2014.
- forthcoming CELIA BERGOFFEN, *Late Cypriot Pottery in Southern Canaan*.
- forthcoming KATHRYN O. ERIKSSON, *Cypriot Bronze Age White Painted V and VI Wares. Problems of Chronology and First Appearances*.
- forthcoming IRMGARD HEIN, *Craftsmanship in Red and Black: The Manual of Cypriot Bichrome Wheelmade Ware*.
- forthcoming KATHARINA PRUCKNER, *Äginetische Keramik der Schachtgräberzeit. Bichrom und vollständig bemalte Keramik aus dem Brunnen SH B1/06 in Ägina Kolonna*. Ägina Kolonna, Forschungen und Ergebnisse 7.

BERICHTE DES ÖSTERREICHISCHEN NATIONALKOMITEES DER UNESCO-AKTION FÜR DIE RETTUNG DER NUBISCHEN ALTERTÜMER

Herausgegeben von der Kommission für Ägypten und Levante der Österreichischen Akademie der Wissenschaften durch MANFRED BIETAK

- Band I MANFRED BIETAK und REINHOLD ENGELMAYER, *Eine frühdynastische Abri-Siedlung mit Felsbildern aus Sayala – Nubien*. Wien 1963.
- Band II REINHOLD ENGELMAYER, *Die Felsgravierungen im Distrikt Sayala – Nubien. Teil I: Die Schiffsdarstellungen*. Wien 1965.
- Band III MANFRED BIETAK, *Ausgrabungen in Sayala – Nubien 1961–1965. Denkmäler der C-Gruppe und der Pan-Gräber-Kultur* (mit Beiträgen von KURT BAUER, KARL W. BUTZER, WILHERLM EHGARTNER und JOHANN JUNGWIRTH). Wien 1966.
- Band IV KARL KROMER, *Römische Weinstuben in Sayala (Unternubien)*. Wien 1967.
- Band V MANFRED BIETAK, *Studien zur Chronologie der nubischen C-Gruppe. Ein Beitrag zur Frühgeschichte Unternubiens zwischen 2200 und 1550 v. Chr.* Wien 1968.
- Band VI FATHI AFIFI BEDAWI, *Die römischen Gräberfelder von Sayala Nubien*. Wien 1976.
- Band VII EUGEN STROUHAL und JOHANN JUNGWIRTH, *Die anthropologische Untersuchung der C-Gruppen- und Pan-Gräber-Skelette aus Sayala, Ägyptisch-Nubien*. Wien 1984.
- Band VIII MANFRED BIETAK und MARIO SCHWARZ, *Nag^c el-Scheima, eine befestigte christliche Siedlung, und andere christliche Denkmäler in Sayala – Nubien*. Wien 1987.
- Band IX MANFRED BIETAK und MARIO SCHWARZ, *Nag^c el-Scheima. Teil II. Die Grabungsergebnisse aus der Sicht neuerer Forschungen*. Wien 1998.
- In Vorbereitung:
 EUGEN STROUHAL und ERICH NEUWIRTH, *Die anthropologische Untersuchung der spätrömischen-frühbyzantinischen Skelette aus Sayala, Ägyptisch-Nubien*
 EUGEN STROUHAL und ERICH NEUWIRTH, *Die anthropologische Untersuchung der christlichen Skelette aus Sayala, Ägyptisch-Nubien*