

V. KAPITEL

Augustinus Prygl–Tyffernus: Biographie (105). Sein und Raubers Verhältnis zur Reformation (108) – Antiquar und Epigraphiker: Antiquus Austriacus und Augustinus Tyffernus, Frage der Identität (113). Erhaltene Sammlung römischer Inschriften (115). Bekanntschaft mit Frä Giocondo (118) und Sammeln von Inschriften in Italien (120), Kontakte zu Mitgliedern der Akademie Pontanos in Neapel (121). Libellus de mirabilibus Puteolorum 1507 (123). Austausch des epigraphischen Materials und Kontakte mit österreichischen Humanisten (125) – Publikationen: Orationes duae luculentissimae 1517/1519 (128), Kontakte mit Pietro Bonomo (131); kleine Dichtungen (132) – Architekt (133) – Zeitgenössische Bezeichnung (136).

Augustinus Tyffernus, mit richtigem Namen *Prygl*,²⁶² erwählte sich seinen humanistischen Zunamen nach der deutschen Bezeichnung für den Geburtsort Tüffer (Laško), wobei er sich auf die Namen zweier antiker umbrischer Städte (Tifernum) stützen konnte. Sein Geburtsdatum ist unbekannt, wahrscheinlich wurde er in den 70-er Jahren des 15. Jahrhunderts geboren. Laut eigener Aussage studierte er in Padua gemeinsam mit Rauber. Es ist interessant, dass Tyffernus 1496 unter den Immatrikulierten in Wien zu finden ist.²⁶³ Vielleicht begann er hier mit dem Studium, machte sich aber bald – zumindest in den Wiener Akten gibt es keine Angabe, er hätte einen akademischen Grad erlangt – nach Italien auf. Man kann nicht sagen, ob er in Padua promoviert hat; sich selbst bezeichnete er nie als Doktor, wurde aber von anderen so genannt. Laut eigener Aussage war er das ganze erste Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts Raubers persönlicher und offizieller Sekretär (*toto decennio quum in privatis tum publicis rebus a secretis*) und Kanzleileiter (*magister ab epistolis*), Architekt und beständiger Begleiter auf allen Wallfahrten sowie Reisen zu Wasser und zu Lande, in Krieg und Frieden.²⁶⁴ Wahrscheinlich hielt sich Tyffernus mit Rauber 1504 in Rom auf,²⁶⁵ sicherlich aber weilte er wieder in Italien, als 1506/1507 Rauber und der damalige Xantner Propst Luca de Renaldi nach Neapel zu Ferdinand dem Katholischen reisten. Bei dieser Gelegenheit bereitete er den *Libellus de mirabilibus Puteolorum* vor und gab ihn auch heraus. Ferner begleitete er

²⁶² Johann Skuk, Die Geschichte der Pfarre Windischgraz (phil.Diss. Graz 1964) 199: Sowohl in Quellen als auch in der Literatur kommen beide Zunamen auch in den Varianten Tyffernus, Teffernus, Tif(f)ernus, bzw. Prigl, Prugel, Prugl vor. Er selbst schrieb Tyffernus bzw. Prygl.

²⁶³ MUW 2, 246: 1469/I A 73: *Aug[ustin]us Prugel de Tiber*.

²⁶⁴ Orationes duae luculentissime, fol. A iv.

²⁶⁵ Orationes duae luculentissime, fol. A 3v.

den Laibacher Bischof auch auf den diplomatischen Missionen zu verschiedenen Reichsfürsten, umfasste doch seine Inschriftensammlung Material aus dem Rheinland. Am 29. August 1511 übernahm er als Raubers Bevollmächtigter vom Patriarchat Aquileia die Pfarre in Krainburg (dem Laibacher Bistum seit 1507 zugeteilt). Zu der Zeit war Tyfernus *geweichter Pfarrer und Erzbriester zu Peulenstein, dis Zeit seiner genaden Khanzler*.²⁶⁶ Kanzler des Wiener Bischofs Georgius Slatkonja wurde er angeblich 1514,²⁶⁷ als solcher ist er noch am 2. November 1517 bezeugt;²⁶⁸ Tyfernus selbst bezeichnete sich in den Epizedien für Maximilian I., die im Jänner 1520 in Wien erschienen waren, als *episcopi Viennensis cancellarius*.²⁶⁹ Dort hatte er auch die Pfarre zu St. Peter inne, wo er am 18. Mai 1520 und wieder am 22. Jänner 1528²⁷⁰ nachgewiesen ist. Wie bereits erwähnt, war man 1519 in Laibach bestrebt, ihn zurück ins Land zu holen – wahrscheinlich mit der Zuteilung einer reichen Pfründe (*cum uberiori provisione*). Tatsächlich verfasste er als Prokurator des neuen Laibacher Propstes am 19. Mai 1521 einen Brief an Rauber, der in interessanter Weise das Verhältnis zwischen den beiden Männern beleuchtet (so weit bekannt, auch das einzige Beispiel ihrer Privatkorrespondenz) und einen Einblick in die komplizierten Kombinationen bei der Besetzung von Pfarren und Benefizien gibt. Wegen der sehr knappen Formulierung über Angelegenheiten, die für Augustinus und den Bischof zu den alltäglichen Sorgen gehörten, ist es schwer, den genauen Hintergrund zu eruieren: Offensichtlich bewarb sich Augustinus um die Pfarre Moräutsch (Moravče); mit Hilfe des Trienter Dekans und kaiserlichen Rats Jacobus de Banissis bemühte er sich im Tauschweg die Pfarre des hl. Pankratius in Altenmarkt (Stari trg) bei Windischgraz für das Laibacher Bistum zu erwerben. Für den Tausch war er bereit, der Pfarre Peilenstein (Pilštanj) zu entsagen.²⁷¹ Es ist interessant, dass zuvor die Pfarre

²⁶⁶ ŠAL, Fasz. 13/2.

²⁶⁷ Vgl. SBL 3, 356.

²⁶⁸ Adalbert Kraus, Urkunden des Kollegiatcapitels in Rudolfswerth, in: Mittheilungen des historischen Vereines für Krain 20 (1865) 75–78, hier 76.

²⁶⁹ Philippus Gundelius, In divum imp. caes. Maximilianum p. f. august. epicedion [...] Epitaphia item Graeca et Latina eidem principi a quibusdam posita (Viennae Austriae 1520) fol. E 2r.

²⁷⁰ Albert Comesina, Die alte Peterskirche zu Wien, in: Berichte und Mittheilungen des Alterthums-Vereines zu Wien 12 (1872) 1–26, hier 25f. Im Jahr 1531 hatte diese Pfarre bereits ein anderer Pfarrer (ebd., Nachtrag 191).

²⁷¹ KAL, Fasz. 141/15. Weil dieser Brief aus mehreren Gründen bedeutend ist und auf ihn noch einige Male verwiesen wird, erfolgt dessen vollständige Edition:
Illustrissime ac reverendissime princeps et domine d. genere et mihi semper observandissime, humillima commendatione praemissa. Ago in primis reverendissime d[ominati]o[ni] v[est]re amplissimas gratias, quod me ita clementer in omnibus optatis expedivit ac ita gracie ad petita mea se exhibuit. Non enim plus non modo sperare, sed nec petere quivissem.

Moräutsch Slatkonja besessen hatte.²⁷² Vielleicht ist ihm Augustinus auch wegen der früheren Zusammenarbeit gefolgt, zumal aus seinem Brief ersichtlich ist, dass ihm die Pfarre 1521 ohne die üblichen Taxen wiederum zugeteilt worden ist.

D. decanus [= Stefan Klocker] et ego tanquam procuratores novi prepositi Laibacensis conclusimus inter nos, quod is omnino debet aliquid honesti reverendissime d. v. causa et loco muneris assignare, pro tam egregia ac graciosia voluntate ratione confirmationis sue super eadem prepositura. Quapropter fideliter agemus aut per litteras aut coram cum eo, ut eiusmodi exhibitio nostra erga reverendissimam d. v. suum effectum sortiat, et id quam primum commode fieri poterit et indubitanter per nos fiendum.

Litteras reverendissime d. v. in mei favorem ad magnificum d. capitaneum [= Landeshauptmann] heri mox reddidi, ad quas sine ulla contradictione se paratissimum exhibuit. Et perlectis Caesareis se ostendit taliter in negotio meo gesturum, ut in minimo contra se queri non possim, quinpotius se eque de adepta illa ecclesia [= Pfarre Moräutsch] gaudere atque me ipsum propter vicinitatem et priorem noticiam, et eam mutuiam. Nec quicquam edixi ei de accipienda possessione praepositurae Laibacensis, quam finito hoc die propter festivitatem quam primum acceptare curabo.

De negotio meo ratione Morawtsch hoc ex longa inter nos disputatione elicui ac elegi, quod ego omnino auctoritatem sedis apostolice observabo veneraborque contra Lutherianum morem [hervorgeh. P. S.]. Nam cum mihi amplissime a nuncio apostolico apud sacr. Caes. maiestatem [= Girolamo Aleandro] et de novo provisum sit et gratis quidem, id quod primum hodie recognovi ex litteris diligentius perspectis, non opus est amplius, ut aut reverendum d. patriarcham Aquileiensem quaeram aut ullerius sedem apostolicam pulsem, ne aliquid in eius auctoritate diffidere videar, quoniam non dubitandum est praefatum modernum nuncium sufficienti mandato esse provisum, prout ipse in suis litteris innuit. Nec magnificus d. capitaneus quicquam ratione possessionis capiendae expoposcit. Quare res mea erit plana.

Reverendissimam d. v. libero ista cura, quam heri expetii ab ea propter Windischgrätz. Nam constat sacr. Caes. maiestatem amplissimum mandatum habuisse habereque a serenissimo principe nostro Ferdinando. Quare, ne reverendissimam d. v. molestem ista eadem cura, proposui supersedendum, praesertim quod videatur superfluum et ad curiositatem propius accedens quam ad necessitatem, quid d. decanus Tridentinus [= Jacobus de Banissis] optime sibi providebit de cunctis, quae videbuntur ei indicio meo necessaria, quando eum ipsum negotium contingit et non me, prout in proximis litteris suis ex Innsprugg intellexi ipsum facturum. Non minus tamen reverendissime d. v. tam benivola exhibitio non debet esse non tam mihi quam etiam praefato d. decano Tridentino non grata, singulari humilitate erga eandem commenda.

Ego interim renuncio ac resignabo Peilenstain ad generosum consensum reverendissimae d. v. In quo mihi singularem gratiam fecit reverendissima d. v., cui me perpetuo commendatum esse cupio gratiosissime. Datum Laibaci ipso die festivitatis Pentecostes [19.5.] hora quarta post meridiem M.D.XXI.

Fertur prepositum Viennensem [= Paulus Oberstain] huc scripsisse ad familiam Prawn-sperger se venturum huc ad Laibacum intra quatuordecim dies.

E. ill. ac reverendissime d. v. humillimus ac perpetuus servitor Augustinus Prygl.

[P. S.] Presentationem Caes. maiestatis super prepositura Laibacensi relinquam hic apud d. vicarium generalem prout promisi.

²⁷² SBL 3, 356.

An dieser Stelle enthielt der Brief einen bedeutsamen Satz: Der Schreiber berichtete dem Bischof, er habe in der Angelegenheit der Pfarre Moräutsch nach langer Erörterung mit dem Landeshauptmann herausbekommen (*elicui ac elegi*), dass er in allem die Autorität des Apostolischen Stuhles im Gegensatz zur *lutherischen Sitte* (*contra Lutherianum morem*) achten und ehren solle. Weil er vom päpstlichen Nuntius am kaiserlichen Hof neuerlich für diese Pfarre ernannt worden sei, sei es weder nötig, sich noch an den Patriarchen von Aquileia zu wenden, noch den päpstlichen Hof weiterhin zu belästigen, da es den Anschein erwecken würde, dass er die Autorität des Nuntius in Zweifel ziehe. Dass er bevollmächtigt sei, habe er im Brief selbst aufgezeigt. Auch der Landeshauptmann erhebe keine Forderungen, deshalb werde die Angelegenheit glatt über die Bühne gehen.

Der päpstliche Nuntius im Heiligen Römischen Reich war damals Girolamo Aleandro (Hieronymus Aleander), ein venezianischer Humanist, Diplomat und Spiritus agens des Wormser Ediktes (1521) gegen Luther.²⁷³ Hat er von Augustinus die Zusicherung verlangt, er werde Moräutsch im Gegensatz zur *lutherischen Art* übernehmen? Ging es lediglich um eine präventive Maßnahme? Oder erschien Augustinus eine solche ausdrückliche Zusicherung noch aus einem gewichtigeren Grunde nötig, nämlich deshalb, weil es nicht mehr nur um die Verhinderung irgendwelcher möglicher Entwicklungstendenzen ging, sondern bereits um die faktischen Anfänge des lutherischen Widerstandes gegen die päpstliche Autorität und hiermit um die ersten Lebenszeichen der Reformationsbewegung in Krain? In diesem Falle muss man voraussetzen, dass das Luthertum in Krain bereits in einem derartigen Maß aktuell war, dass Augustinus, der sich schon nach diesen Worten als ausgesprochener Antilutheraner bekannte, über ein aktives Auftreten gegen die neue Bewegung des langen und breiten mit dem Landeshauptmann diskutieren musste. Bedeutete dies etwa, dass man für ein solches Auftreten den Landeshauptmann erst gewinnen und ihm das Einvernehmen erst entlocken (*elicui*) musste? Obwohl es nach wie vor unklar ist, was in diesem Zusammenhang für Augustinus der Ausdruck *Lutherianus mos* bedeutete, so überrascht die frühe Erwähnung (1521) dieser Worte, die zu den ältesten bisher bekannten Nachweisen über die Anfänge der Reformation in Krain zählt. Unbestritten ist, dass sowohl Augustinus als auch Rauber hinsichtlich der neuen Bewegung gut unterrichtet waren. Möglicherweise waren sie sich ihrer weit reichenden Folgen bereits im Jahr 1521 bewusst. Wie noch zu zeigen sein wird, hat sich Augustinus auch später als militanter Katholik erwiesen.

Die Worte, die Augustinus im Zusammenhang mit der Pfarre von Windischgraz geschrieben hat, sind auf den ersten Blick unverständlich. Der

²⁷³ Josef Wodka, *Kirche in Österreich* (Wien 1959) 472; LThK 1, 301f.

Sinn ist etwa folgender: Rauber solle nicht besorgt sein, denn Kaiser Karl V. habe ein *amplissimum mandatum* des Erzherzogs Ferdinand; deshalb solle man zuwarten, der Trienter Dekan werde für alles Vorsorge treffen, was ihm nötig erscheinen werde, und zwar nach einem Wink von Augustinus (*meo indicio*). Aus dem Brief des Dekans aus Innsbruck ist ersichtlich, dass die Angelegenheit eher ihn als Augustinus tangierte.

Aus anderen Quellen erfährt man jedoch, dass in diesem Briefabsatz ein sorgfältig geplantes Manöver angedeutet wurde, mit dem die Pfarre Windischgraz, die zum Patriarchat von Aquileia gehörte, dem Laibacher Bistum inkorporiert werden sollte. Die Angelegenheit verlief so: Schon am 22. Jänner 1521, also einige Monate vor dem Brief von Augustinus, präsentierte Karl V. dem Patriarchen von Aquileia, Domenico Grimani, für die Pfarrkirche *St. Pangratii inn Windischgrätz extra muros eiusdem oppidi nostri*, seinen Sekretär und Trienter Dekan, Jacobus de Banissis, und zwar, wie man nach den Worten von Augustinus schließen kann, im stillen Einvernehmen mit Augustinus und Rauber. Der Patriarch erkannte dem Kaiser jedoch – erwartungsgemäß – nicht das Patronat über die Pfarre zu, sondern forderte es für sich und teilte die Pfarre Jakob Sketa zu.²⁷⁴ Weil aber Sketa gegen Jacobus de Banissis in Rom intrigierte und ihn *mit seinen Chortisanischen uebungen vmbzeführen*, das heißt, um die Pfarre zu prellen beabsichtigte, befahl Erzherzog Ferdinand am 10. Oktober 1522 einer dritten Person, dem offensichtlich unbeteiligten Augustinus Prygl–Tyfervus, Pfarrer zu St. Peter in Wien, die Pfarre Windischgraz als Prokurator zu übernehmen, bis sie nach dem Ende des Prozesses Jacobus de Banissis zufallen würde.²⁷⁵ Augustinus verwaltete die Pfarre gut zwei Jahre – Banissis resignierte nach alter Absprache? –; der päpstliche Legat auf dem Nürnberger (1524) und Augsburger (1530) Reichstag, Kardinal Lorenzo Campeggio,²⁷⁶ verließ sie ihm am 10. November 1524.²⁷⁷ Sie verblieb dem Patriarchat Aquileia nur noch bis 1533, da am 2. Mai König Ferdinand bestimmt hatte, dass das Patronat dem Laibacher Bischof zufallen sollte. Noch im selben Jahr bestätigte der Papst die Inkorporation.²⁷⁸

Es war notwendig bei dieser Episode etwas länger zu verweilen, weil sie sehr bezeichnend die Verbindung zwischen Tyfervus und Rauber beleuchtet und auch den Rückhalt bezeugt, den Augustinus als Mensch des Vertrauens

²⁷⁴ Zu Sketa (Scheta) vgl. Kapitel VI.

²⁷⁵ Skuk, Die Geschichte der Pfarre, 65–67, 70, 198f.

²⁷⁶ LThK 2, 909.

²⁷⁷ Orožen, Das Bisthum 4/2, 157; sowie ders., Das Bisthum und die Diözese Lavant, Bd. 8 (Marburg 1893) 602; *Laurentius Cardinalis confert 4. Id. Novemb. 1524 parochiam s. Pangratii in Windischgraz Augustino Prygl alias Tyfervus parochio s. Martini in Moraitsch* (hervorgehoben P. S.).

²⁷⁸ Skuk, Die Geschichte der Pfarre, 199.

bei den führenden Antilutheranern, dem Nuntius Aleandro und Kardinal Campeggio sowie bei Hof genoss. Damit trug er beträchtlich dazu bei, dass die Pfarre des hl. Pankratius Aquileia abgenommen und dem Laibacher Bistum zugeschlagen wurde.

Seinen aktiven Kampfgeist gegen die neue Bewegung bezeugte Augustinus besonders in den folgenden Jahren, als er, wie es scheint, oft in Windischgraz weilte. So hatte er den Hauptanteil beim scharfen Vorgehen gegen den Prediger Hans Has aus Hallstatt. Dieser predigte ebendort in den Jahren 1525 bis 1527, gründete die „neue Synagoge“ und heiratete. Das war auch der Anlass, dass man Has nach Graz brachte und ihn dort am 2. Dezember 1527 henkte. Tyfervus hat dessen Lehren laut Protokoll der steirischen Visitation aus dem Jahr 1528 als ident mit jenen bezeichnet, die seit 1524 in Wien der Prediger Johann Vassel (Vaesel) verkündete.²⁷⁹ Noch ein halbes Jahrhundert später erinnerte sich Truber daran: *V tim 1525. so eniga brumniga vučeniga pridigarje, gospud Janža Zajca, kir je bil sujo dekle poročil, v Slovenskim Gradci nad Celcem skuzi doktorje Avguština Prugla inu erepristra Sigismunda Grobšofa ujeli: tiga so v Nemškim Gradcu obesili.*²⁸⁰

Als Pfarrer von Windischgraz wirkte Tyfervus auch bei einem Teil der Visitation 1528 mit. Wegen seines rigorosen Katholizismus war er bei der Bürgerschaft verhasst, führten doch viele jener, die anlässlich der Visitation nicht zur Kommunion gehen wollten, als Grund Streitigkeiten mit dem Pfarrer an.²⁸¹ Als er 1529 den neuen Benefiziaten beim Altar des hl. Andreas, Matthias Mrasilu, investierte, verlangte er von ihm auch, er müsse fürs Benefizium selbst *aut per alium orthodoxum presbiterum, et in errore Lutherano seu in alio hereticismo minime suspectum* Sorge tragen.²⁸² Auch den lokalen Adel brachte Tyfervus gegen sich auf, wie die Beschwerden beim steirischen Vizedom aus dem Jahr 1533 beweisen; ebenso der Streit wegen des ewigen Lichtes mit der Adelsfamilie Gall aus dem Jahr 1535. Zur

²⁷⁹ Karl Amon, Der Windischgrazer Prediger Hans Has von Hallstatt und die „Neue Synagoge“ von 1527, in: Jahrbuch der Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich 78/79 (Wien 1963) 1–15, hier 3f. In der Lehre von Has waren starke Elemente des Täuferniums vertreten, was auch das strenge Vorgehen der Behörden plausibel macht.

²⁸⁰ *Im Jahr 1525 ließ man einen frommen und gelehrten Prediger, den Herrn Hans Has, der seine Magd geheiratet hatte, in Windischgraz bei Cilli durch Dr. Augustinus Prugl und den Erzpriester Sigismund Grabschopf verhaften und in Graz hängen.* Zitiert nach Mirko Rupel, Balduin Saria, Primus Truber (München 1965) 35; die deutsche Übersetzung von Trubers Worten ist *Noviga testamenta puslednji dejl* (Tübingen 1577) 450, entnommen.

²⁸¹ Skuk, Die Geschichte der Pfarre, 132.

²⁸² Urkunde Altenmarkt 1529 Mai 23, Škofijski arhiv Maribor (im Folgenden ŠAM), vgl. auch Skuk, Die Geschichte der Pfarre, 97.

Verhandlung sollte es nicht mehr kommen, weil Augustinus vor dem 30. Juni 1537 verstarb.²⁸³

Tyfernus zählte also zu den wenigen kämpferischen Katholiken, die sich von allem Anfang an dem Einsickern der Reformation in den mehrheitlich von Slovenen besiedelten Ländern widersetzen. Welchen Anteil jedoch hatte bei einem solchen Standpunkt Rauber? Wie aus dem Brief von Augustinus an den Bischof ersichtlich ist, teilte der Letztgenannte 1521 die Einstellung des Erstgenannten. Man kann sich kaum vorstellen, dass Augustinus in Windischgraz ohne Zustimmung des Bischofs so entschlossen gegen die Reformation aufgetreten wäre, besonders noch, wenn man berücksichtigt, dass sich Rauber für das dortige Geschehen lebhaft interessiert haben muss, war doch das Laibacher Bistum bestrebt, diese Pfarre zu erwerben; 1533 konnte es diese tatsächlich inkorporieren. Die Bestrebungen um die Stärkung und die Vergrößerung des Bistums zum Nachteil Aquileias dürften eine wesentliche Rolle im antilutherischen Standpunkt gespielt haben, speziell, wenn es gelang, auf eigenem Territorium auf Erfolge hinzuweisen, die im Gegensatz bei den patriarchalischen Pfarren nicht gegeben waren; der österreichische Teil des Patriarchats nämlich war wegen der Entfernung vom Metropolitansitz Vikaren anvertraut worden. So beschwerte sich Bischof Rauber im Jahr 1525 darüber, dass Priester und Kapläne des Patriarchates Aquileia die „lutherische Messe“ eingeführt haben und prangerte den Archidiakon des Patriarchen geradezu „als einen lutherischen Ketzer“ an. Spätestens im Jahr 1525 nahmen Luthers Lehren in Krain konkrete Formen an. Damals stellte der Bischof die im Land herrschende große Wirrnis fest, für die er hauptsächlich Prediger verantwortlich machte, die von den Kanzeln und sonst wo „ärgerliche Dinge“ verkünden würden.²⁸⁴

Für Laibach nahm man bisher das Jahr 1527 als Beginn der Reformation an. Die erste gesicherte Nachricht über Anhänger der neuen Lehre stammt aber erst aus 1529.²⁸⁵ Bereits an der Jahreswende 1523/24 waren Anfänge der reformatorischen Bewegung unter der Bevölkerung und der Geistlichkeit zu verzeichnen. Das beweist folgendes Schriftstück: *Am 9 tag Januarij 1524. Artickhl auf morgen dem gemainen man durch dye prediger zuuerkhünden vnd darbey mit hochsten vleys aus christlicher lieb zw pueswertikhayt vnnd Bekherung vermanen. beschlossen vnd fürgenommen durch geist-*

²⁸³ Skuk, Die Geschichte der Pfarre, 85, 166, 198.

²⁸⁴ Dimitz, Geschichte Krains 2, 195; Rupel, Saria, Primus Truber, 34f. Bereits am 24. Mai 1524 intervenierte Campeggio, damals päpstlicher Nuntius in Venedig, beim Patriarchen Marino Grimani, er möge seinen Vikar in Krain, einen Lutheraner, entfernen; siehe Pio Paschini, *Eresia e riforma cattolica al confine orientale d'Italia* (Lateranum, n. s. 17, Roma 1951) 34.

²⁸⁵ Rupel, Saria, Primus Truber, 34.

*lich vnd weltlich oberkayt zw Laybach.*²⁸⁶ Es handelte sich um sechs Artikel, die sich größtenteils ausdrücklich gegen die Reformation wandten und auf dem demonstrativen Bewahren der traditionellen Elemente des katholischen Gottesdienstes beharrten. Der 1. Artikel kündigte für den nächsten Mittwoch eine Feierlichkeit mit Prozession an, bei der *so mag man dye wachssen Khertzlen anzünden vnd also prinend in handen halten*. Der 2. Artikel verordnete *Fasten* für die *nechsten drey mittichen nacheinander*; der 3. Artikel drohte mit strenger Bestrafung von *offen eepruch, gots lester vnd ander offen lester*; der 4. Artikel forderte zu Almosenspenden für die Bedürftigen auf. Wichtig war vor allem der 5. Artikel, der verbat, *das sich dye prediger offentlich vor dem gemain man auff der Cantzel gegen einander kainer disputacion gebrauchen vnd wider dise ordnung nit predigen. Ob sy aber sachen gegen einander hetten zw disputirn das mügen sy sonnderlich thun auf das der gemain man dardurch nit in Irrung wachse*. Die Bedeutung dieser Worte war vollkommen unmissverständlich.²⁸⁷ Der 6. Artikel forderte zuletzt jene Priester auf, die in öffentlichem Konkubinat lebten, ihre Bettgenossinnen fortzujagen; bei Nichtbeachtung drohte man, jeden einzelnen Fall dem Bischof anzuzeigen.

Von irgendwelchen Sympathien des Laibacher Bischofs für die Reformationslehren kann keine Rede sein, fraglich jedoch ist, ob er sich der Tragweite der neuen Bewegung bewusst war.²⁸⁸ Strittig ist die Nachricht, er hätte Truber verboten, im Dom zu predigen, worauf ihm der städtische Magistrat das Predigen in der Spitalkirche gestattet hätte.²⁸⁹ Das Gerücht, er hätte am Sterbelager die Kommunion unter beiderlei Gestalt empfangen, ist noch unzuverlässiger.²⁹⁰ Offensichtlich trat Rauber, obwohl er sich überwiegend außerhalb Laibachs aufhielt und viel sogar außerhalb Krains (besonders in den Jahren 1532 bis 1536 als Statthalter in Niederösterreich), zumindest im ersten Jahrzehnt mit Hilfe seiner Mitarbeiter, unter denen einer der wichtigsten eben Augustinus war, verhältnismäßig früh und entschieden gegen die Reformation auf.

Nach dem Versuch, im Rahmen der Biographie von Augustinus auch dessen und Raubers Verhältnis zum Protestantismus einzubeziehen, soll

²⁸⁶ KAL, Fasz. 78/32.

²⁸⁷ Vgl. Raubers Worte aus dem Jahr 1525, zitiert nach Dimitz, Geschichte Krains 2, 194: *Es ist leider in dem Land grosser Irrsal, welcher am meisten durch die Prediger entstanden, aus Ursach, dass sie widerwärtig Sachen auf der Kanzel und sonst anzeigen, die mehr zu Zerrüttung des Glaubens, zu Unfried und Aufruhr, als zu Einigkeit dienen.*

²⁸⁸ Vgl. SBL 3, 38.

²⁸⁹ So Dimitz, Geschichte Krains 2, 199. France Kidrič, Ogradje za biografijo Primoža Trubarja [Materialien zur Biographie von Primus Truber], in: Razprave znanstvenega društva za humanistične vede 1 (1923) 179–272, hier 201, behauptet, Truber sei um 1535 nach Laibach gekommen; vgl. auch Rupel, Saria, Primus Truber, 45.

²⁹⁰ Kidrič, Ogradje, 220; Rupel, Saria, Primus Truber, 45f.

sich der folgende Abschnitt mit der Persönlichkeit von Augustinus Tyfernus als Humanist befassen.

Augustinus Prygl–Tyfernus ist vor allem als Sammler römischer Inschriften bekannt. Mit dieser Tätigkeit zählt er zu den frühesten Archäologen und Epigraphikern in Mitteleuropa. In den mehrheitlich von Slovenen besiedelten Gebieten scheint vor ihm bereits ein anderer epigraphisches Material der Antike gesammelt zu haben. Dieser vermeintliche Vorgänger ist dem Namen nach nicht bekannt, auch seine Inschriftensammlung ist nicht erhalten. Mommsen hat sie aus nur wenig jüngeren Sammlungen anderer Sammler rekonstruiert, vor allem des berühmten Konrad Peutinger (1465–1547) und des schon oben erwähnten Petrus Apianus. Mommsen benannte diesen Sammler nach dem Material, das auf ehemals österreichischem Gebiet gesammelt worden war, *Antiquus Austriacus*.²⁹¹ Das Entstehen von dessen Sammlung datierte er in die letzten Jahre des 15. Jahrhunderts und bestimmte die Grenze nach unten mit dem Jahre 1493, den Terminus ante quem setzte er mit dem Jahr 1502 an.²⁹²

Die Hauptgebiete, in welchen Antiquus Austriacus sein epigraphisches Material sammelte, waren die untere Steiermark und Kärnten. In der Steiermark sind am stärksten Cilli (14 Inschriften) und Pettau (10) vertreten, eine geringere Anzahl stammt aus der Obersteiermark (8), während aus Kärnten laut Mommsen 19 stammen; alle sind aus Maria Saal, St. Veit, Villach oder aus dessen Umgebung, eine aus dem Lavanttal. Krain ist nur mit einem Stück vertreten.²⁹³ Außerdem zeichnete er noch 14 Inschriften aus Ober- und Niederösterreich sowie aus Wien auf. Mommsen schätzte die Arbeit als außerordentlich wertvoll ein, nicht nur, weil etliche Inschriften lediglich durch das Verdienst von Antiquus Austriacus erhalten geblieben sind, sondern auch wegen der sorgfältigen Niederschrift, der Zeilentrennung und der Beachtung des Nexus. Nach Mommsens autoritativem Urteil war er „accuratus et peritus“.

Hinsichtlich der Entstehungszeit der neuen Sammlung, höchstens ein Jahrzehnt vor der Sammlung von Augustinus Tyfernus – wie noch zu zeigen sein wird, sammelte dieser die Inschriften um 1507 –, liegt natürlich die Vermutung nahe, dass es sich um ein und dieselbe Person handle, hat doch

²⁹¹ Theodor Mommsen (Hg.), *Corpus inscriptionum Latinarum* Bd. 3, Teil 1: *Inscriptiones Aegypti et Asiae, Inscriptiones provinciarum Europae Graecarum, Inscriptiones Illyrici Partes I–V* (Berolini 1873) 477, [im Folgenden CIL].

²⁹² So auch Paul Uiblein, *Geschichte der Altertumsforschung in Österreich vor Wolfgang Lazius* (phil.Diss. Wien 1950) 59.

²⁹³ CIL 3, 3843 aus Laibach; vielleicht auch CIL 3, 3895 aus Mangesburg (Mengeš); obwohl sie bei Peutinger und Apianus vorkommt, führt Mommsen den Antiquus nicht an.

Antiquus Austriacus offensichtlich vor allem in der Untersteiermark und in Kärnten gewirkt und war höchstwahrscheinlich ein Einheimischer.²⁹⁴

Mommsen betonte jedoch, Antiquus Austriacus und Augustinus seien nicht ident. Das Hauptargument für seine Schlussfolgerung fußte auf folgender Feststellung: Peutinger und Apianus waren hinsichtlich des Materials aus den mehrheitlich von Slovenen besiedelten Regionen von Antiquus Austriacus abhängig, nur dass Peutinger auch Material aus der Sammlung von Augustinus Tyfernus verwendete und sammelte, während Apianus sie nicht kannte. Jene Inschriften, die sowohl bei Peutinger als auch bei Apianus aufschienen, stammten also von Antiquus Austriacus, jene aber, die nur Peutinger anführte, seien aus der Sammlung von Augustinus. Teilweise stimmten auch Antiquus Austriacus und Augustinus überein, da beide nach Mommsen folgende Inschriften anführten: vier aus Pettau (CIL 3/1, 4041, 4056, 4071, 4075) und vier aus Cilli (CIL 3/1, 5154, 5215, 5234, 5262), woraus Mommsen schloss, dass Augustinus Tyfernus Wissen über Antiquus und dessen Sammlung gehabt habe („Tyfernus, qui scripsit c. a. 1507 huiusce syllogae notitiam aliquam iam videatur habuisse“) und demnach mit einem kleinen Teil seines Materials von jenem des Antiquus abhängig gewesen sein musste. Ein zusätzliches Argument für Mommsen war auch die Anordnung der Inschriften in zwei Codices von Peutinger: Inschriften aus der älteren Sammlung (Antiquus) befanden sich an einer anderen Stelle als die Inschriften aus der etwas jüngeren Sammlung (Augustinus). Der Unterschied bestünde auch darin, dass Augustinus die Niederschriften in der Kapitalis machte, Antiquus aber angeblich in der Kursive; beide seien jedoch sehr sorgfältig gewesen. Eine Stütze für Mommsens Hypothese war auch die Tatsache, dass das Material des Ersten nicht mit dem Material des Zweiten übereinstimmte: während der Schwerpunkt für Antiquus die Steiermark und Kärnten darstellten, waren es beim Zweiten Krain und die Steiermark.

Das zahlenmäßige Verhältnis der Inschriften bei beiden Autoren lässt sich der Herkunft nach mit folgender Übersicht veranschaulichen:

	Antiquus Austriacus	Augustinus Tyfernus
Krain	1 (2?, vgl. Anm 293)	39
Untersteiermark	24	32
Kärnten	18	2

²⁹⁴ Das vermutete bereits Uiblein, *Geschichte der Altertumsforschung*, 60.

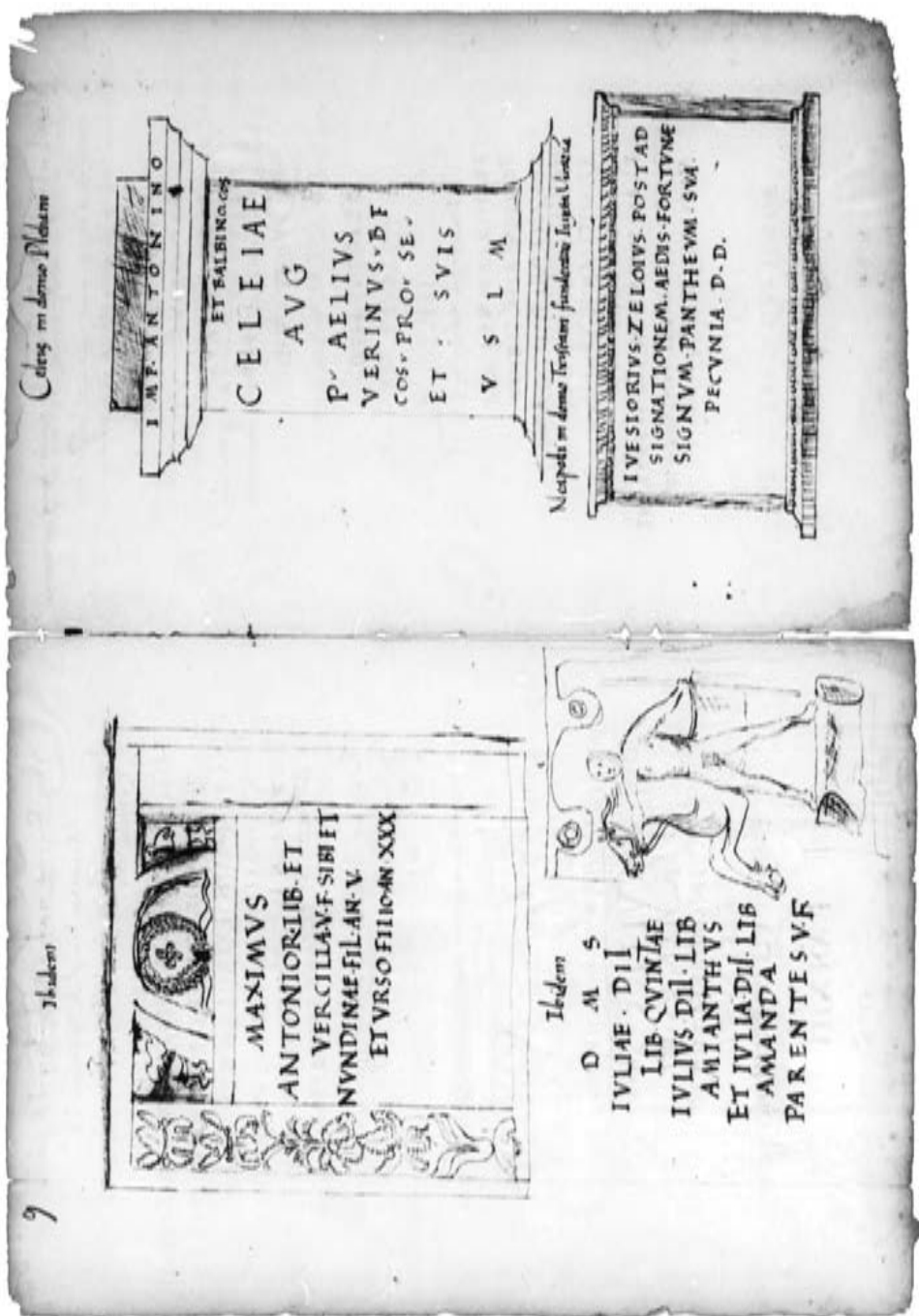
Weil Antiquus Austriacus offensichtlich ein Einheimischer, Augustinus jedoch zweifellos in den ersten Jahren des 16. Jahrhunderts in Krain tätig war, wäre es mehr als überraschend, hätte es in einem so kurzen zeitlichen Abstand zwei derart hervorragende Sammler römischer Inschriften gegeben. Wie ist es möglich, dass die erhaltene Sammlung von Augustinus nur acht Inschriften beinhaltet, die auch der vermeintliche Antiquus Austriacus hat, nach dem zumindest die Untersteiermark für beide Sammler ein gemeinsames Gebiet darstellte. Es erscheint mehr als wahrscheinlich, dass es sich um ein und dieselbe Person handelt.²⁹⁵ Diese Vermutung setzt voraus, dass Augustinus zuerst die Inschriften aus Kärnten und der Steiermark gesammelt, und sich in der zweiten, etwas jüngeren um 1506/1507 entstandenen Sammlung, die auch nur Teil des gesamten Augustinischen Korpus sein könnte, auf Krain und Kärnten konzentriert hätte. Dieser mutmaßliche zweite Teil der Sammlung erfasste jene Inschriften, die – außer den acht erwähnten – der erste Teil oder die erste Sammlung noch nicht beinhaltete. Das Material aus der Zeit vor 1502 wäre also nur nach einer Rekonstruktion nachweisbar, während das Material des vier oder fünf Jahre jüngeren Teils der Sammlung erhalten ist, wenn auch nicht zur Gänze.

Der erhaltene Teil der Sammlung römischer Inschriften von Augustinus liegt heute in zwei nur etwas jüngeren Abschriften aus der ersten Hälfte oder sogar aus dem ersten Drittel des 16. Jahrhunderts in der Österreichischen Nationalbibliothek in Wien in drei Kodizes vor: CVP 3528 und CVP 3492 + 3540; die letzteren bilden ein Ganzes, also eigentlich nur eine Abschrift, die später auf zwei Bände aufgeteilt wurde; beim Umbinden wurden die Blätter noch vermischt. Ihre ursprüngliche Reihenfolge sowie die Konkordanz der Handschriften CVP 3492 + 3540 mit CVP 3528 hat Mommsen festgestellt. Beide Abschriften sind sorgfältig und unterscheiden sich nur wenig, in einigen Fällen sind jedoch die Angaben über die Fundstätte mit *etc.* gekürzt, zum Glück aber nur selten ungenau und verworren; das beweist, dass sie der Autor nicht in dieser Form niedergeschrieben haben kann. Keine der beiden Abschriften ist vollständig, auch CVP 3528, die mehr enthält als CVP 3492 + 3540, dürfte am Ende verstümmelt sein, weil einige Blätter fehlen (CIL 3/1, 478).

Der Name des Autors ist zum Beispiel aus CVP 3528, fol. 67v (= CVP 3540, fol. 16r) ersichtlich: *curiositate Augustini Tyff[erni]* oder aus der Bemerkung zu zwei Inschriften aus Oberlaibach (Vrhnika; CIL 3/1, 3776 und 3777): *In Overlaybach a me Augustino reperta et antea non visa pulcherrima quaedam* (CVP 3528, fol. 72v).²⁹⁶ In der Sammlung sind vorwiegend Orte aus

²⁹⁵ Lhotsky, Quellenkunde, 392, stellt ohne jegliches Argumentieren fest: „[...] scheint man derzeit wieder geneigt, diese Identität für wahrscheinlich zu halten.“

²⁹⁶ Der Autor der Sammlung wurde als Augustinus Tyfervus von Mommsen (CIL 3/1) identifiziert. Richard Knabl, Die ältesten Copien römischer Inschriften des Herzog-



Zwei Seiten aus der Abschriftensammlung lateinischer Inschriften von Tyferrus
(Österreichische Nationalbibliothek Wien, CVP 3540, 9–10)

Krain vertreten, so Oberlaibach (drei Inschriften), Freudental (Bistra; 2), Laibach (3), Radmannsdorf (3), je eine Inschrift aus Krainburg und Gurkfeld sowie 26 aus Igg (Ig). Aus der Steiermark sind 18 Inschriften aus Cilli, sechs aus Pettau, je eine aus Trojane,²⁹⁷ aus Sachsenfeld (Žalec), aus Windisch Feistritz (Slovenska Bistrica), Slivnica und Kötsch (Hoče).

Sehr interessant ist der Kommentar von Augustinus zu zwei Inschriften aus der Nähe von Saneck (Žovnek; CIL 3/1, 5113 und 5114, CVP 3540, fol. 9r): *In pariete cuiusdam domus desolate, quae olim fuit gynetium pellicum Friderici comitis Celeiani, apud S. Mathaeum in valle Sauniae prope arcem Sanneck a Celeia miliar. duobus*. Das heißt, dass Tyfervus eine lokale Überlieferung von der kolportierten Zügellosigkeit Friedrichs II. von Cilli kannte, der da seinen *Harem von Kebsen* (*gynaeceum pelicum*) hatte. Über den Cillier Grafen wusste Aeneas Silvius zu berichten, dass er *uxores passim maritis abstulit, puellarum greges in palatium rapuit*.²⁹⁸

Aus Kärnten hat Augustinus in der erhaltenen Sammlung nur zwei Inschriften, eine vom Lurnfeld und eine aus dem Gebiet unterhalb der Petzen (Peca) auf der Bleiburger Seite (CIL 3/1, 4729 und 4730). Gerade die Tatsache, dass es in dieser Sammlung nicht mehr Kärntner Inschriften gibt, die Augustinus praktisch vor seinen Augen hatte, dürfte beweisen, dass die angebliche Sammlung von Antiquus Austriacus von ihm stammt; deswegen schien es ihm nicht angebracht, das Material in die jüngere Sammlung aufzunehmen.

Weitere Inschriften stammten aus dem Murtal zwischen Leibnitz und Bruck (je eine aus Wildon, Strassgang und Waldstein),²⁹⁹ drei aus dem Stift Rein, zwei aus Admont (*nuperrime [...] a me inventa*, CIL 3/1, 5640 und 5641). Einige Inschriften stammten auch aus Istrien (Capodistria, Pola) und Dalmatien. Diese bekam er angeblich über einen Mittelsmann, von dem noch die Rede sein wird, und zwar aus der Sammlung des berühmten Frührenaissance-Epigraphikers Ciriaco dei Pizzicoli d'Ancona (Cyriacus Anconitanus, ca. 1491–ca. 1450; verzeichnet sind sie in CVP 3492, fol. 9r).

Augustinus sah und sammelte römische Inschriften auch im Rheinland (Koblenz, Remagen), das heißt, wohl als Begleiter von Bischof Rauber.

thums Krain, in: Mittheilungen des historischen Vereines für Krain (1864) 19–28, hier 19, schrieb einen Wiener Kodex einem konstruierten „A. Tyff aus Tifernum in Umbrien“ zu, den anderen dem berühmten Renaissanceantiquar Ciriaco d'Ancona.

²⁹⁷ CIL 3/1, 5120, CVP 3528, fol. 73v: *In villa nuncupata eius gentis vocabulo Troiana, ubi multiplices lapides antiqui ex antiquis ruinis sculptura litterarum antiquarum et imaginum diversarum referti eruuntur, ut puto, Troiana a divo Traiano corrupta una littera vocata, quia ibi, ut existimo, in proximo monte fuerint arces divi Traiani*.

²⁹⁸ Aeneas Silvius, De Europa c. 15, 107f.; noch umfangreicher ders., Historia Friderici III., 216.

²⁹⁹ CIL 3/1, 5453, bei Augustinus irrtümlich unter jenen aus Saneck.

Dort skizzierte er unter den antiken Inschriften auch die Inschrift und das Relief von der Grabplatte König Rudolfs I. von Habsburg in Speyer.³⁰⁰

Besonders viel Material sammelte er im Jahr 1506/1507, als er Rauber nach Neapel begleitete. Hier bereitete er offensichtlich auch eine Ausgabe vor, sei es handschriftlich oder sogar gedruckt, denn in CVP 3528, fol. 17r, ist die Vorrede, datiert mit 27. Februar 1507 in Neapel, *in dulcissima atque exculpta urbe Parthenope*,³⁰¹ erhalten. Mommsen verwies ausdrücklich darauf (CIL 9/1, 184), dass Augustinus' Sammlung der neapolitanischen Inschriften ebendort im Umlauf war und man davon noch um die Mitte des 16. Jahrhunderts ein Exemplar besaß.

Es ist durchaus möglich, dass die im Wiener Codex erhaltene Vorrede von Augustinus ausgerechnet für diese Ausgabe gedacht war. Aus ihr ist nämlich ersichtlich, mit welcher Sorgfalt, Genauigkeit und Hingabe sich Augustinus dem Sammeln widmete. Er erwähnte, dass er nicht alle Steinplatten mit eigenen Augen habe sehen können, doch dass er die Inschriften möglichst verlässlich erfasst und abgeschrieben habe, lediglich die Zeilenteilung (*ordo versuum*) konnte er nicht überall berücksichtigen, und zwar deshalb, weil er sie auch von Freunden als Mittelsmänner bekommen habe, vor allem von Iucundus; wenn er möglicherweise Fehler gemacht habe, gingen diese zu Lasten der anderen. Zum Schluss der Vorrede fügte er noch zwei Gelegenheitsdistichen hinzu.

Viel Material hat Augustinus Tyfernus nach eigener Aussage *a Iucundo antiquario, viro eruditissimo et in antiquitate indaganda diligentissimo et acutissimo omnium, qui in hac re studium posuerunt unquam*, erhalten. Dieser war der italienische Architekt (!) und Literat Fra Giovanni Giocondo da Verona (1435–1515), ein Mann, der gegen Ende des 15. Jahrhunderts in Italien die größte epigraphische Sammlung nach Ciriaco d' Ancona (über Giocondos Sammlung erhielt Augustinus auch Ciriacos Inschriften) zusammen getragen hat. Eine Redaktion seiner Sammlung widmete Frà Giocondo 1489 in einer prachtvollen, noch heute erhaltenen Handschrift dem Medici Lorenzo il Magnifico, später stellte er noch zwei Redaktionen fertig.³⁰² Es ist interessant, dass Augustinus laut Mommsen die Anregung aus-

³⁰⁰ CVP 3528, fol. 67v, und CVP 3540, fol. 1r; vgl. Alphons Lhotsky, Zur Geschichte des Grabmals König Rudolfs I., in: ders. (Hg.), Aufsätze und Vorträge, Bd. 2 (München 1971) 103–105; Reproduktion auf den Seiten 192/193.

³⁰¹ Veröffentlicht von Mommsen in CIL 3/1, 478.

³⁰² Vgl. Ida Calabi Limentani, Epigrafia latina. Con un appendice bibliografica da A. De-grassi (Milano 1968) 44, und die dort angeführte Literatur; über Giocondo als Architekt siehe Ulrich Thieme, Felix Becker, Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler von der Antike bis zur Gegenwart, Bd. 14 (Leipzig 1921) 64–68; über seine humanistische literarische Tätigkeit und das Herausgeben antiker Texte, darunter Vitruv vgl. Raffaello Brenzoni, Fra Giovanni Giocondo Veronese. Verona 1435 – Roma 1515. Figura geniale e tipica della versatilità rinascimentale italiana alla luce delle fonti coeve e dei

gerechnet auf der Reise nach Neapel im Jahr 1507 erhalten und auch die epigraphische Technik gelernt hat.³⁰³ Weil er aber wahrscheinlich doch mit Antiquus Austriacus identisch ist und demnach die Inschriften schon vor dieser Zeit gesammelt hat, ist es wohl möglich, dass er sich für die Epigraphik bereits während seines Studiums in Padua interessiert hatte. Aber auch wenn er tatsächlich bei Frà Giocondo gelernt hätte, so hat er sogar seinen Lehrer übertroffen. Augustinus nämlich hat die Inschriften, die er selbst gesehen und nicht aus zweiter Hand übermittelt bekommen hat, sorgfältig in der Kapitalis nachgezeichnet und sehr oft auch die Form des tragenden Gegenstandes (Platte, Säule, aber auch Reliefs, Kompositionen von Grabädikulen etc.) skizziert, während Frà Giocondo nach eigener Aussage auf die graphische Reproduktion der Gegenstände und die Wiedergabe des Textes nach der Zerteilung der Zeilen auf dem Original verzichtet hatte.³⁰⁴ Auch das bezeugt, dass Augustinus für seine Zeit ein fachlich ausgewiesener Epigraphiker war, der den qualifiziertesten Zeitgenossen auf diesem Gebiet zumindest ebenbürtig war. Wertvoll sind seine Niederschriften auch deswegen, weil er einige römische Inschriften, die er selbst gesehen und sehr genau verzeichnet hat, für die Nachwelt überlieferte, da die Originale verloren gegangen sind. Damit sind nicht nur Inschriften aus Kampanien gemeint,³⁰⁵ sondern auch jene aus dem heutigen österreichischen und slovenischen Gebiet.

Was Tyfervus beim Sammeln erlebte und wie er sammelte, zeigen seine Anmerkungen zu den Inschriften, z. B.: *In agro Aversano a Neapoli XVI miliar. in villa a la Pantana in ecclesia Sancti Mauri episcopi, cuius corpus ibidem quiescit. Do hetten mich die pauern schier erschlagen, sy mainten, ich wolt den hailgen stelen, unnd die kirch ist tag und nacht offen gestanden, das die schwein und kie eingangen sein. Anno MDVII die S. Gregorii [= 12. März].*³⁰⁶ Über eine andere Inschrift schrieb er: *Hic lapis erat plus quam medius a latere dextro in murum directus, quem ego primus adhibitibus muratoribus mea impensa doctis legendum prae bui* (CVP 3540, 8v). Oder: *Hic sequuntur, quae Capuae inveni* (ebd., 13v). An anderer Stelle wieder (ebd., 7v) erzählte er, dass die Buchstaben *vetustate sunt abolitae, quae nisi ab aliquo*

documenti esposti cronologicamente (Firenze 1960) 75–77; Lucia A. Ciapponi, Appunti per una bibliografia di Giovanni da Verona, in: *Italia Medievale e Umanistica* 4 (1961) 131–158.

³⁰³ CIL 10/1, XXIX: *exemplo eius [sc. Iucundi] ad titulorum colligendorum studium excitatus [...]*

³⁰⁴ *[...] totidemque lineas quot habent illa [sc. epigrammata] non fecerim und erläutert: aliud esse Epigrammata ad libri ordinem formamque redigere; et aliud picturas componere.* Zitiert nach Calabi Limentani, *Epigrafia latina*, 45.

³⁰⁵ So CIL 10/1, 1536, 1543, 1616, 1644, 2041, 2324, 2800, 2844, 2873, 3341.

³⁰⁶ CIL 10/1, 3731.

magnae doctrinae viro et singulari solertia legi vix possent et longo labore etiam non sine Apolline, danach aber fügte er stolz hinzu, er habe sie dennoch mit Hilfe eines (unbekannten) Begleiters entziffert: *sed perlegi tandem multis diebus Mercurio nostro adiuvante*. Auch der Gefahr war er manchmal ausgesetzt, wie es zum Beispiel die Notiz bei der Inschrift CIL 3/1, 5443 (CVP 3528, 65v) aus der Obersteiermark bezeugt: *Hic lapis est in summitate campanilis transversum positus in monasterio Rein, uno miliario a Gratz, ascendi ego in scalis gradus XXVIII non sine timore etc. Maximiliano Caesare in Greccio existente anno MDVI*.

Auf der Reise durch Italien bezog er selbst gesehene Inschriften aus Kampanien ein, insbesondere aus Puzzuoli, Capua und Neapel, aber auch aus Rom; unter ihnen sind auch griechische Inschriften, zum Beispiel in CVP 3540, 7r, ein sehr umfangreicher Text, den er interlinear ins Lateinische übersetzte, leider ohne Angabe darüber, ob selbst, wobei die Annahme zulässig ist, dass er Griechisch konnte.

Augustinus Tyfernus knüpfte offenbar gedeihliche Kontakte mit italienischen Epigraphikern und Antiquaren, aber auch mit anderen Humanisten, mit denen er gemeinsam Forschungen betrieb. So erzählte er von der so genannten *crypta Neapolitana*, einem über 700 Meter langen antiken Tunnel unter dem Berg Pausilypum (Posilipo) zwischen Nepael und Puzzuoli,³⁰⁷ machte auf Senecas Worte über den Tunnel in einem Brief an Lucilius (ep. 57, 1f.) aufmerksam und erwähnte mit einer kritischen Bemerkung, diese *crypta* sei nach dem Volksglauben ein Werk Vergils, aus dem die mittelalterliche Legende einen Zauberer gemacht hätte.³⁰⁸ Er bemerkte, dass Vergil laut Donatus an der Straße nach Puzzuoli begraben sei und dass er sich mit dem Dichter Pietro Summonte vergeblich auf die Suche nach dem Grab gemacht habe. Das war also mehr als lediglich eine literarische Wallfahrt ans Grab Vergils, hat doch Augustinus offensichtlich in der so genannten *Tomba di Virgilio* nicht das Grab des Dichters gesehen, wie es Petrarca und Boccaccio getan hatten.³⁰⁹

³⁰⁷ Vgl. RE 4, 1733.

³⁰⁸ RE 8, A 1479f.; Domenico Comparetti, *Virgilio nel medio evo*, Bd. 2 (Firenze 1967) 13–15.; Vladimiro Zabughin, *Virgilio nel Rinascimento italiano da Dante a Torquato Tasso*, Bd. 1 (Bologna 1921) 27, 45, 195f.

³⁰⁹ CVP 3540, fol. 4r–v. Augustinus nannte diesen Tunnel *crypta Luculliana*, und sagte, dass er *sub villa Virgilii Maronis poetae* verlaufe (damit war die so genannte *scuola di Virgilio* gemeint, vgl. RE 18/3, 2420f.), zitierte Seneca, epist. 57, 1–2, und setzte fort: *Seneca in epistola LVII ad Lucillum [sic!] vocat eam cryptam cryptam Neapolitanam: quam vulgus credit Virgilii opus esse illius Neromantici. Lucullus autem fertur (sicut ex quodam fide digno scriptore accepi) eam sua impensa (qualis debet esse infinita) fieri curasse. Alii verum scribunt incertum esse, quis eam fieri curaverat. Donatus in Virgilii expositione [i. e. Vita Donati 36] tradit ipsum poetam Neapoli fuisse sepultum via Puteolana ad ii lapidem. Quod sepulchrum circa praedictam cryptam saepe quaesitum. Ego et Petrus Summontius*

Nach der Gewohnheit der Renaissanceantiquare hat Augustinus auch jüngere, zeitgenössische Inschriften notiert. In den erhaltenen Niederschriften seiner Sammlung ist hin und wieder ein Zitat oder Epigramm antiker und humanistischer Poeten eingeschoben. In Neapel zeichnete er eine Reihe antiker und moderner Inschriften auf, die sich im heute nicht mehr existenten Palast des Dichters Giovanni Gioviano Pontano (ca. 1422–1503) und in der Kapelle befanden, die dieser ebendort zwischen 1492 und 1495 auf seine Kosten (Augustinus betont das ausdrücklich) als Gruft für sich und die Seinen hatte erbauen lassen (CVP 3540, 6v–7v, 11r–13r). Über den Architekten dieser noch heute erhaltenen Cappella Pontano, eines viereckigen, von heidnischen Grabbauwerken inspirierten Renaissancekirchleins, meinte man, dass er dem Kreis der Antiquare Francesco di Giorgio Martini und Frà Giocondo angehörte, die in diesen Jahren in den Diensten des Königs Alfons II. standen.³¹⁰ Pontanos Palazzo und später seine Cappella waren der Mittel- und Treffpunkt der berühmten Literatenakademie Pontanos, deren Leitung dieser nach dem Tod des Dichters Antonio Beccadelli–Panormita (1394–1471) übernommen hat.

Leiter der Akademie wurde nach Pontanos Tod 1503 der *luculentus poeta* Pietro Summonte, der 1505 in Neapel Pontanos lyrische Poesien herausgab, später aber den Druck des gesamten Opus von Pontano besorgte – jener Mann, mit dem Augustinus das Grab Vergils gesucht hatte. Mitglied der Akademie war auch der Bischof und Dichter Giovanni Battista Valentini, genannt Cantalicio (Cantalycius); seiner und Summontes gedachte

Neapolitanus poeta luculentus invenire nequivimus. Einen Passus über die *crypta Neapolitana* in einer fast identen Formulierung fügte Augustinus auch seiner Ausgabe *Libellus de mirabilibus* hinzu, jedoch mit dem unpersönlichen Schluss: *Quod sepulchrum circa predictam criptam sepe quesitum inveniri non potuit.* In CVP 3540, 12v, berichtete er auch über die folgende Kuriosität: *In lapide quodam T. Livii brachium, quod Anto. Panormita a Patavinis impetravit, Io. Iovianus Pontanus mult. post ann. hoc in loco ponend. curavit.* Die Anekdote ist bezeichnend für diese Zeit und für eine geradezu religiöse Verehrung der Antike bei den frühen Humanisten. Der Neapolitaner Dichter Panormita–Beccadelli, der Gründer der Akademie, brachte im Jahr 1451 von einer Gesandtschaft nach Venedig und Padua eine *reliquie* mit, *Titi Livii certam portiunculam ossis lacerti dextri*, ein Geschenk der Paduaner an König Alfons von Neapel, wie es in einem notariellen Dokument heißt; vgl. Paolo Sambin, *Il Panormita e il dono d'una reliquia di Livio*, in: *Italia Medievale e Umanistica* 1 (1958) 276–281. Die Paduaner waren überzeugt, Vergils Knochen im Jahr 1431 gefunden zu haben; vgl. Voigt, *Die Wiederbelebung* 1, 436f. Über Pontano, der die Reliquie in seiner Grabkapelle einmauern ließ; vgl. Erasmo Pércopo, *Vita di Giovanni Pontano* (Napoli 1938) 12f., 58.

³¹⁰ Beschreibung der Kapelle z. B. bei Pércopo, *Vita di Giovanni Pontano*, 57f. Vgl. noch Christof Thoenes, *Neapel und Umgebung* (Reclams Kunstführer Italien 6, Stuttgart 1971) 263–265; ebd., 467, Beschreibung des heutigen Zustandes der *crypta Neapolitana* und der Tomba di Virgilio.

Augustinus in der Vorrede zu seiner Ausgabe des kleinen Werkes über die Puzzuolanischen Thermen und Sehenswürdigkeiten.³¹¹

All das bedeutet, dass Augustinus während seines mehrmonatigen Aufenthaltes in Neapel – die Datierungen reichen vom 27. Februar bis zum 1. Juni 1507 – als Begleiter von Bischof Rauber außerordentlich intensive und fruchtbare Kontakte nicht nur zum Antiquar Frà Giocondo, sondern auch zu anderen Humanisten aus diesem Kreis geknüpft und mit ihnen offensichtlich als Gleicher unter Gleichen verkehrt hatte. So verbanden ihn seine humanistischen Interessen – literarische, antiquarisch-epigraphische und architektonische – mit den Mitgliedern einer der führenden humanistischen Gesellschaften Renaissance-Italiens. Mit ihnen scheint er auch die Bewunderung für ihren bereits verstorbenen Meister Pontano geteilt zu haben, wie aus den verhältnismäßig zahlreichen und im Vergleich zu sonstigen Angaben über die Fundstätten der Inschriften ziemlich umfangreichen Sachnotizen zu den Inschriften aus Pontanos Palast und Kapelle zu schließen ist.

Pontano nämlich schmückte die Kapelle und offensichtlich auch den Palast mit Gedenkinschriften und Versen, die er neben den antiken epigraphischen Platten einmauern hatte lassen. Einige notiert auch Augustinus. Er begann mit dem Einleitungssatz: *Haec elogia ab eo [sc. Pontano] composita et iucundissimo caractere in morem antiquum candidissimis marmoreis tabellis incisa* (CVP 3540, 7r–8v), danach brachte er Texte (kürzere moralische Sentenzen) von acht modernen Platten,³¹² hernach einige römische Inschriften; abschließend fügte er hinzu: *Haec omnia elogia sunt posita in sacello Pontani Neapoli, quorum quaedam sunt nova, quaedam vero vetera. Omnia autem litteris vetustis, et eis quidem iucundissimis et luculentis*

³¹¹ Aus der umfangreichen Literatur über Giovanni Pontano, unstrittig eines der größten neulateinischen lyrischen Talente und Literaten, Geheimschreiber und Ratgeber König Ferrantes I. – dieser verlieh Pontano 1469 das Sonderprivileg, sich neben der Kirche Santa Maria Maggiore einen Palast zu errichten, neben dem sich auch die *Cappella Pontano* oder die Kirche SS. Maria e Giovanni Evangelista befand –, über die neapolitanische Akademie unter ihren Leitern Panormita, Pontano und Summonte sowie über deren Niedergang vgl. u.a. Antonio Altamura, *L'umanesimo nel Mezzogiorno d'Italia. Storia, bibliografia e testi inediti* (Biblioteca dell'Archivium Romanicum, serie 1, vol. 29, Firenze 1941). – Pietro Summonte (1463–1526) hinterließ wenig eigene Poesie, sein Hauptverdienst war es, dass er die Werke Pontanos drucken ließ (Neapoli, 1505); vgl. Nicola Mancinelli, *Pietro Summonte, umanista napoletano* (Roma 1923). Giovanni Battista Cantalicio (um 1450–1514) wurde unter Papst Julius II. Bischof von Atri und Penna, ließ 1506 bei Sigismund Mair sein poetisches Werk *De bis recepta Parthenope Consalvia* drucken; vgl. Pietro Manzi, *La tipografia napoletana nell'500*. *Annali di Sigismondo Mayr*, Giovanni A. De Caneto, Antonio de Frizis, Giovanni de Pasquet de Sallo (1503–1535) (Biblioteca di bibliografia italiana 62, Firenze 1971) 33–37.

³¹² Diese Texte und die unten erwähnten Epitaphie gehören zu Pontanos Gedichtesammlung *De tumulis*; vgl. die Ausgabe von Liliana Monti Sabia, *Ioannis Ioviani Pontani De tumulis* (Napoli 1974): Tum. 2, 2, 24, 26f., 30; kritischer Apparat auf 202f.

incisa (ebd., fol. 11r, beide Male hervorgehoben von P. S.). Auch die Architektur von Pontanos Kapelle dürfte offensichtlich auf Augustinus einen starken Eindruck gemacht haben. Interessant ist folgende Aufzeichnung (ebd., fol. 12v): *In saxo quodam, quo amoto per scalas paucorum grad[uum] intratur in cryptam sub sacello constructam, in qua corpus Pontani integrum sedet tanquam vivum.*³¹³

Möglicherweise beabsichtigte Augustinus in Neapel auch eine gedruckte Ausgabe der Sammlung römischer Inschriften. Jedenfalls besorgte er eine erweiterte Ausgabe des *Libellus de mirabilibus civitatis Puteolorum et locorum vicinorum ac de nominibus virtutibusque balnearum ibidem existentium*. Die Publikation erschien beim neapolitanischen Drucker, dem gebürtigen Deutschen Sigismund Mair, und ist im Kolophon mit 1. Juni 1507 datiert. Eben dort wird auch erwähnt, Augustinus habe sie in Eile durchgesehen und erweitert.³¹⁴ Sie umfasst 52 Blätter.

Über die Beweggründe, die Augustinus zur Ausgabe ermunterten und aus einem tiefen humanistischen Interesse herrührten, ist seine, an den Drucker gerichtete Vorrede sehr aufschlussreich:

Augustinus Tyfervus Sigismundo Mair S.

Nuper, Sigismunde, quum Puteolis essem atque ea, que apud Puteolos et Baiis et circa Avernum et Lucrinum lacum antiquitatis vestigia cernuntur, mirarer, rogaveram socium itineris mei senem quendam Puteolanum, numquid nomina eorum locorum, quos coram contemplabamur, scripta invenirentur. Dicebat extare quoddam opusculum de mirabilibus Puteolorum, quod contineret non solum locorum Puteolis circiuniacentium nomina, sed balnearum etiam vires ac naturam, sed nescire se, ubi id posset inveniri, quod nunc anni plus quam triginta transissent, quum fuisset aereis litteris impressum. Cogitavi mox ego Neapoli in tanta hominum frequentia me illud dubio procul habere posse. Itaque quum Neapolim rediissem, diu istud quesitum opusculum tandem vix ad manus meas devenit. Quod ipsum quidem quum legendo percurrissem, e vestigio D. meo reveren[do] D. Christophoro Episcopo Lubianensi, ut est totius antiquitatis egregius admirator, deinde etiam D. Luce de Renaldis,³¹⁵ proposito

³¹³ Augustinus sah also selbst den sitzenden Leichnam Pontanos, der durch die trockene und warme Luft offensichtlich mumifiziert war. Pontanos Biograph Pércopo, *Vita di Giovanni*, 103, kannte diese Kuriosität nicht und war verwundert, dass über Pontanos Tod (September oder Oktober 1503) kein zeitgenössischer Chronist berichtete.

³¹⁴ *Hoc opusculum per eundem Augustinum Tyfervum cursim revisum et auctum impressum est Neapoli a Sigismundo Mair Alemanno regnante Ferdinando Aragonico rege prima Iunii anno a dominica nativitate M. D. VII.*

³¹⁵ Vgl. Valentino Baldissera, Messer Luca de Rinaldis di Veglia, vescovo eletto di Trieste, et il suo diario. 1451–1513, in: *Archeografo Triestino* 3/1–29 (1903) 21–51; das veröffentlichte Tagebuch reicht nur bis zum Jahr 1504 und beschränkt sich auf den Vermerk von Ausgaben und Einnahmen.

Xantensi Caesareis oratoribus apud Catholicum regem legendum exhibui. Quorum utrunque quum eiusdem libelli exempli habendi miro desiderio teneri viderem (continet enim res varias admodumque delectabiles ac plane ostupendas) volens non eis ipsis solum, sed toti reipub. et maxime Germanis nostris gratificari, qui uni omnium inter caeteras nationes semper talium rerum curiosissimi fuere, Te ipsum ad id imprimendum potissimum elegi, qui imprimendi diligentia et characterum luculentissima forma caeteros tui artificii viros longe post se relinquere mihi videris. Nam nisi Cantalytius Episcopus Pennensis, deinde Petrus Sommontius Neapolitanus tuam diligentem operam novissent, non hic Pontani libros neque ille opus illud suum poeticum de bis recepta Parthenope tibi commisissent. Quare idem opusculum tumultuaria quadam lectione revisum ad te misi hortans, ut istud, quam primum poteris, officinae tue isti ornatissime mandes desque operam, ut exemplar in plures formas transsumptum paucos hinc post dies habeatur. Accingimur enim ad discessum Romam petituri. Addidi quaedam, et ea non pauca, quae legentibus indicavi non iniucunda futura. Vale.

Die Autorschaft dieses Werkes war bereits damals ungewiss. Francesco de Accoltis, genannt auch Franciscus de Aretio oder Aretinus (um 1418 bis 1458),³¹⁶ der die Schrift gefunden und sie im Widmungsbrief Aeneas Silvius dediziert hatte, vermerkte, dass er darin weder den Namen des Schreibers, noch Erscheinungsort und Erscheinungsjahr gefunden hätte. Sie wurde erstmals in Neapel 1475 (BMC 6, 858) publiziert. Heute steht fest, dass ein Unbekannter das in Hexametern geschriebene Werk des mittelalterlichen Dichters und Arztes, Pietro da Eboli (Petrus de Ebulo, † um 1221), des Verfassers des panegyrischen Gedichtes an Kaiser Heinrich VI., *De balneis Puteolanis*,³¹⁷ als Vorlage genommen und diese Verse mit einem kurzen Prosakommentar ausgestattet hat.³¹⁸

Augustinus besorgte jedoch nicht einen mechanischen Abdruck der Erstausgabe von Accoltis, sondern sah das kleine Werk durch und erweiterte es nach eigener Aussage beträchtlich mit zahlreichen Hinzufügungen (*addidi quaedam, et ea non pauca*). Vor allem hat er die rein „balneologisch“ konzipierte Schrift mit einer Reihe von Angaben ergänzt, in die er besonders

³¹⁶ Vgl. DBI 1, 194f. – Die Abkürzung BMC steht für: Catalog of books printed in the XVth century, nox in the British Museum (London 1908–1943).

³¹⁷ Max Manitius, Geschichte der lateinischen Literatur des Mittelalters, Bd. 3 (Handbuch der Altertumswissenschaft 9/2, München 1931) 703–707; Erasmo Pércopo, I Bagni di Puzzuoli, poemetto napoletano del secolo XIV, in: Archivio storico per le provincie napoletane 11 (1887) 597–750, war dem Autor P. S. nicht zugänglich; vgl. Mario Pelaez, Un nuovo testo dei Bagni di Puzzuoli in volgare napoletano, in: Studi romanzi 19 (1928) 47–134, hier 55f. – Der Libellus schreibt die Verse dem Dichter Eustazio da Matera zu.

³¹⁸ Manzi, La tipografia, 38, teilweise ungenau.

antiquarisches Material einbezog, teils aus eigener Feldforschung (archäologische Überreste in Pozzuoli etc.), teils von antiken Autoren. Das Verhältnis zwischen der Ausgabe aus dem Jahr 1475 und jener von Augustinus aus dem Jahr 1507 könnte nur durch umfassende(s) Vergleiche(n) bestimmt werden, was jedoch den Zweck der vorliegenden Untersuchung überschreiten würde. Schon die Herausgeber ähnlicher Schriften im 16. Jahrhundert (z. B. Giovanni Elisio 1519 in Neapel und andere) haben nämlich, wie es bereits ein flüchtiger Überblick dieser Literatur gezeigt hat, in ihre Ausgaben und Bearbeitungen Partien einbezogen, die als erster Augustinus veröffentlicht hatte.³¹⁹ Seine Ausgabe wurde erst im 18. Jahrhundert nachgedruckt.³²⁰ Es soll der Hinweis genügen, dass es sich bei diesem Werk um eine Art Renaissance-Fremdenführer durch Kampanien, unter anderen die Gegend um Pozzuoli, handelte. Ansonsten hat Augustinus selbst das Werk inhaltlich am besten charakterisiert: *Continet enim res varias admodumque delectabiles ac plane ostupendas*.³²¹

Die epigraphischen und antiquarischen Interessen von Augustinus waren auch der Anlass für die Aufnahme von Kontakten mit österreichischen und süddeutschen Humanisten im ersten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts. Seine epigraphische Sammlung war zwar für den persönlichen Gebrauch bestimmt, ihre Abschriften jedoch zirkulierten im Kreis ähnlich gesinnter Sammler. Das Material von Augustinus verwendeten mit Gewissheit der berühmte Konrad Peutinger sowie der Humanist und Historiograph Wolfgang Lazius. Während letzterer wahrscheinlich aus heute noch erhaltenen Abschriften schöpfte, kam der Erstgenannte auf anderen Wegen zur Sammlung, denn er kannte sie in einer vollständigeren Form, als sie heute erhalten ist. So erwähnte Peutinger etwa 15 Inschriften aus Cilli, die es heute in den Wiener Abschriften nicht gibt, die dieser aber laut Mommsen aus der Sammlung von Augustinus bekam.³²²

Der Mittelsmann, dem Peutinger die Kenntnis des epigraphischen Materials von Augustinus verdankte, war Doktor Johann Fuchsmagen († 1510), der Historiograph Maximilians I. und dem Vernehmen nach der erste österreichische Sammler von Altertümern, Büchern, Münzen etc., kaiserlicher

³¹⁹ Manzi, *La tipografia*, 191, vertritt die irrige Meinung, Elisios Ausgabe sei nachgedruckt worden.

³²⁰ Bei Johannes Georgius Graevius, *Thesaurus antiquitatum et historiarum Italiae*, tomi noni pars quarta (Lugduni Batavorum 1723), wurde im 4. Aufsatz (ohne Paginierung) nach Kapiteln die gesamte Ausgabe von Augustinus aus 1507 nachgedruckt; dazwischen sind auch Kommentare späterer Ausgaben eingeflochten.

³²¹ Ein Teil des antiquarischen Materials, das Augustinus 1507 veröffentlicht hat, findet sich auch in Wiener Handschriften.

³²² CIL 3/1, 5209, 5224, 5238, 5245, 5249, 5252, 5255, 5257, 5258, 5264, 5267, 5268, 5269, 5272.

Rat und Mäzen der Hofhumanisten.³²³ Ein Fragment des Briefes von Augustinus an Fuchsmagen in CVP 3492, 13v–14r, beweist, dass Augustinus diesem Mann sein Material zur Verfügung gestellt hatte.³²⁴ Es ist sogar möglich, dass einige der Wiener Handschriften Fuchsmagens Eigentum waren oder in seinem Auftrag kopiert wurden.³²⁵

Hinsichtlich der Beziehungen zwischen den beiden kann man auf ein unveröffentlichtes Begleitgedicht hinweisen, das Augustinus an Fuchsmagen adressierte und das in einer Abschrift, die der Historiograph anfertigen ließ, aus dem beginnenden 16. Jahrhundert erhalten ist.³²⁶ Es handelt sich um den Innsbrucker Codex Nr. 664, einen Sammelband der humanistischen Poesie der Wiener Literaten am Hof Friedrichs III. und Maximilians I., in dem sich diese in Gedichten teilweise an ihre beiden hohen Gönner, die kaiserlichen Beamten Bernhard Perger und insbesondere Fuchsmagen, wenden. Unter den Autoren sind am zahlreichsten italienische Humanisten vertreten, zum Beispiel C. Paulus Amaltheus, Q. Aemilianus Cimbriacus, Hieronymus Balbus, Petrus Bonomus, von den Deutschen vor allem Konrad Celtis und sogar Johannes Reuchlin.³²⁷

Aus dem Begleitgedicht von Augustinus ist ersichtlich,³²⁸ dass der Austausch des epigraphischen Materials zwischen Fuchsmagen und Augustinus

³²³ Grossmann, *Die Frühzeit*, 273–279.

³²⁴ CVP 3492, fol. 13v–14r: *Aug. Tyffernus D. Jo. Doctori Fuchsmagen. Hec et alia epigrammata Polensia, que sequuntur, etsi me non latet magnificentiam v. iam pridem manu mea scripta habuisse, tamen ut alia quoque, de quibus dixi, cum hisce conferri possent, rectene exscripta an depravata sint, hec etiam consulto addere volui etc.*

³²⁵ Uiblein, *Geschichte der Altertumsforschung*, 62.

³²⁶ Lhotsky, *Quellenkunde*, 435.

³²⁷ Den Großteil des Sammelbandes (bis fol. 142r.) veröffentlichte Anton Zingerle, *Beiträge zur Geschichte der Philologie*, Bd. 1: *De carminibus saeculi XV et XVI ineditis. Prolegomena scripsit, carminum delectum e cod. Oenipont 664 et Vindobon. Palat. 3506 edidit, indicem nominum et rerum adiecit (Oeniponti 1880) (im Folgenden Cod. Oenipont. 664)*

³²⁸ Cod. Oenipont. 664, fol. 144v–145r: *Augustini Tiferi ad Ioannem Fuchsmag, quando illi elegia lapidum vetustorum, que ipse Fuchsmag colligerat, exemplata remisit.*

*I, liber, extremo nondum vestite colore,
i cito, nobilium venerabilis urna Quiritum,
ad dominum, gelidis cingunt quem flatibus Alpes,
urbs quem parva tenet pontis de nomine †sirigens,†
cui ius divinum humanumque et sensa Platonis
alta decus, sacrorum dia poemata vatum
gloria, qui miro veneratur rhetoras igni,
inclyta quem numquam latuerunt gesta per orbem,
sive Latinorum dextris perfecta timendis,
sive per Argolicas quondam commissa phalanges.
Cuius ad aspectum veniens gratissimus hospes
lumine demisso pauca haec depromito verba:*

in beide Richtungen verlief. Augustinus nämlich gab zugleich mit dem Gedicht über den bibliophilen Wolfgang Gwerlich³²⁹ die kopierten römischen Inschriften zurück, die ihm Fuchsmagen vermittelt hatte. Aus der Nachschrift zum Gedicht folgt, dass Fuchsmagen eine gedruckte Publikation der epigraphischen Texte plante. Das Gedicht selbst ist ein typisches, improvisiertes humanistisches Produkt, das antike Beispiele zum Vorbild nahm. Ähnlich wie Ovid³³⁰ sprach der Autor das personifizierte Büchlein an und bestellte ihm, was es dem Adressaten Fuchsmagen, neben einer Reihe von schmeichelhaften rhetorischen Huldigungen, mitteilen sollte.

All das bedeutet, dass Augustinus noch etliche Hofhumanisten kannte. Es gibt zwar keinen Nachweis, dass er Konrad Peutinger aus Augsburg persönlich gekannt hätte, doch dieser pflegte in Wien nicht nur mit Fuchsmagen, sondern zumindest noch mit dem Historiographen Johannes Cuspinianus und Kaiser Maximilian I. Kontakte. Peutinger hat das Material gewiss verwendet und in seine Sammlung eingebunden; an einer Stelle notierte er: *Augustinus autem ipse se multa accepisse scribit a Iucundo antiquario*.³³¹

Einige Inschriften von Augustinus veröffentlichte der Ingolstädter Humanist Petrus Apianus in seiner 1543 gedruckten Sammlung,³³² eine bekam auch der bayerische Historiker Johannes Turmair–Aventinus (1477–1534) in seine Hände. Bei der Inschrift CIL 3/1, 5654 aus Traismauer in Niederösterreich notierte er: *Augustinus Tyfernes [sic!] hats funden*.³³³ Wahr-

*O specimen patriae, o decus immortale, Ioannes,
accipe, quae tenui dicam tibi verba susurro!
Ille mei sartor non segnis corporis huc me
misit, ut, an placeat, videas labor illius uni,
an tibi displiceat. Signa, quodcumque libebit,
pollice perceleri nivea, vir magne, tabella
et mihi da. Repetens notas cum venero ad aedes,
restituam et nutu exponam tua iussa fideli.
Singula, quae dixi, ille mihi mandavit ituro,
cetera commisit verbis dicenda disertis
Bolfgango ornato legis utriusque corona.
Vive, vale in longos vivacis Nestoris annos,
et tibi dent superi, quodcumque mereris et optas.
Exemplaria cuicumque reddenda iubebis T. ex [!] perlubens reddam, nam si opus per impressionem edetur, non dubito exemplum aliquod in manus meas venturum. August[inus]
T[yfernas].*

³²⁹ Über ihn Lhotsky, Quellenkunde, 99.

³³⁰ Vgl. z. B. Ex Ponto 4,5 oder Tristia 1,1 und 3,1.

³³¹ CIL 6/1, XLVII.

³³² Petrus Apianus, Inscriptiones sacrosanctae vetustatis (Ingolstadt 1534) z. B. CIL 3/1, 5357 aus Cilli, die Peutinger unter den Inschriften von Augustinus (!, nicht unter jenen des vermeintlichen Antiquus Austriacus) und Apian führen.

³³³ Mommsen meinte, dass diese Angabe von Aventin irrig sei, weil sich diese Inschrift weder in den Wiener Codices von Augustinus noch bei Peutinger fand und weil es kein An-

scheinlich bekam er sie durch Vermittlung von Andreas von Chienburgk, Historiograph des Gurker Bischofs und des späteren Salzburger Erzbischofs Kardinal Matthäus Lang,³³⁴ damals Geheimschreiber Maximilians I. Augustinus kannte diesen Renaissanceprälaten persönlich, hat er doch u. a. die Anekdote aufgezeichnet, die von der nahezu erasmischen oder reuchlinischen Einstellung zu den Dunkelmännern zeugt, in diesem Fall Mönchen, die für die Humanisten vor allem wegen deren angeblicher Einfalt zur Zielscheibe des Gespöttes wurden. Diese Geisteshaltung teilte wohl auch Augustinus: *Hic lapis iacet in pavimento capituli eiusdem monasterii [= Rein] in limine forium in ingressu; tres litteras primas prior eiusdem cenobii mihi interpretatus est: I.O.M. introitus omnium monachorum: quam rem quum R.D. Ioanni [recte: Matthaeo] Lango episcopo Gurcensi rettulissem, in tantum risum solutus est etc., ut etc.*³³⁵

Bei Augustinus' gedruckten Werken stellt sich auch die Frage nach seinem Anteil an der Ausgabe, aus der bei der Biographie von Bischof Rauber und seiner selbst zitiert wurde: *Orationes duae luculentissimae*.³³⁶ Die Publikation beinhaltet zunächst die Vorrede von Augustinus, anschließend den Brief, den der Autor der ersten Rede, Magister Lucas Capher, an Magister Iacobus de Moshaim adressierte. Anlass für den Brief war auch, dass einer von Moshaims Brüdern Sekretär des Laibacher Bischofs war.³³⁷ Danach folgten Caphers Rede zu Ehren Bischof Raubers sowie die Rede des Magisters Andreas Endlicher (Andreas Endlichius) zu Ehren Bischof Bonomos. Am Ende der zweiten Oration wurde vermerkt, dass die akademische Festlichkeit am 30. Oktober 1517 in Wien stattgefunden hatte.³³⁸ Die Veröffentlichung erschien im Februar 1519 beim Drucker Singrenius, die

zeichen dafür gäbe, dass Augustinus jemals auf diesem Gebiet gesammelt hätte. Die hohe Meinung, die Mommsen von Augustinus hatte, dokumentiert folgendes Zitat (CIL 3/2, 705): „Nobis Aventinus non indignus videtur, quem tertium addamus Augusto Tyferno et Antiquo illi homini Austriaco inscriptionum Germaniae meridionalis sospitatorum.“

³³⁴ Vgl. Conradin Bonorand, Joachim Vadian und der Humanismus im Bereich des Erzbistums Salzburg (Vadian-Studien 10, St. Gallen 1980) 169–171, sowie die dort angeführte Literatur. Zu den Kontakten zwischen Lang, Chienburgk und Augustinus Tyfernus vgl. ebd., 68–70.

³³⁵ CVP 3540, fol. 15r (= CVP 3528, fol. 66r); CIL 3/1, 5442.

³³⁶ *Orationes duae luculentissimae*. ab illustri gymnasio Viennensi in susceptione R. principum ac episcoporum Laibacensis Seccoviensisque et Tergestini anno M.D.XVII. habitae, in quibus mirae ac rarissimae laudes eorum succinctius explicantur (Viennae 1519).

³³⁷ *Orationes duae luculentissimae*, fol. A 2r: *Alterum [sc. fratrem] ob excellentes virtutes sacratiss. Laibacensis et Seccoviensis pontificatum praesul auricularium (ut aiunt) a secretis suum et arcanorum omnium participem esse sinit.*

³³⁸ Ebd., fol. B 4r.

am Ende verriet: *Augustini Praygl Tyferni iudicium de laudibus horum duorum antistitum.*

*Pontificum si quis dotes vult nosse duorum,
quos duplici praesens schemate laudat opus,
ille Tagi auriferas numero disquirat harenas,
et tentet gemmas dinumerare poli.
Sunt etenim tales, quales vix prisca tulerunt
saecula, virtutum nam genus omne tenent.*

Die Verspätung der Veröffentlichung rechtfertigte Augustinus mit einer Vielzahl von Geschäften, er räumte aber auch ein, dass er den Lobpreisungen noch allerhand hinzufügen habe wollen, was die Redner Capher und Endlichius von den Jubilaren nicht wüssten, das aber ihm, dem ehemaligen Kommilitonen sowie langjährigen Mitarbeiter Raubers und dem Freund Bonomos, gut bekannt sei. Weil Caphers und Endlichers Reden nicht in der Form erhalten sind, wie sie diese als Vertreter der Universität gehalten hatten, ist es in der Tat unmöglich, Augustinus' Beitrag sowohl zur Stilisierung wie auch zum Inhalt festzustellen. Es ist jedoch anzunehmen, dass zumindest jene Teile von ihm stammten, die konkretere Angaben zu den Biographien beider Bischöfe enthielten. Aus all diesen Gründen ist es angebracht zu betonen, dass Augustinus nicht bloß Herausgeber dieser Publikation war, sondern, dass er wegen der wesentlichen Eingriffe und der Adaptation beider Orationen als ihr *Mitautor* anzusehen ist.

Augustinus steuerte also zu beiden Enkomien jenen Teil des persönlichen Lobes bei, für den, wie bereits erwähnt, die spätantike rhetorische Theorie zum Beispiel bei Priscian eine bestimmte Anzahl von rhetorischen Topoi empfahl. Es ist kein Zufall, dass in der Rede zu Raubers Ehren die individuell-biographische Partie mit dem Topos *gens, civitas, genus* begonnen und auch Priscians Forderung nicht umgangen wurde, zu erwähnen, *si quid in nascendo evenit mirum*. Ein diesbezügliches Glückssomen sei bei Rauber die Eintragung ins Geburtenbuch gewesen, *litteris maiusculis et splendidissimo minio*, welche der Panegyriker mit bedeutungsvollen Anzeichen bei der Geburt des mythischen Königs Midas und – nicht mehr und nicht weniger – auch Platons verglich.³³⁹ Priscian empfahl auch den Topos *educatio*, der in der Oratio ebenfalls angeführt wurde, so dass man nahezu Schritt für Schritt den Thesen von Priscians Rhetorikschema folgen kann.

In sachlicher Hinsicht sind wahrscheinlich viel mehr als die Feststellung, der Mitautor Augustinus habe mit der Anlehnung an das Rhetorikschema den Forderungen der humanistischen literarischen Konvention entsprochen, jene Sätze von Bedeutung, die die Biographie von Bischof Rauber wesent-

³³⁹ Orationes duae luculentissimae, fol. A 3r.



Adsueta iam pridē respūb. nra literaria Epōe
augustissime Christophore, his quidē oībus
qui ex alieno cōlo reuertētes nobiscū diuer
tissent, maximo gaudio / lētis p̄cationibus
quā effusissime aduētū gratulari, quippe sci
tum illud Homerici Vlysi.

Αἰδοῖσθαι μέγιστον ἐστὶ θανάτοιο θεῶν

Ἀγέτω ὅς τις ἴκνται

Hoc est

Nam diuis reuerendus & immortalibus ille est,

Quicumq; appulerit.

Adsueta inquā / sed nescio an alteri magis / quā tuā magna
& p̄cellē ueneratōis sublimitate Antistes reuerēdā dignita
ti / postquā. n. uolucris famae nūciū iucūdiſsimū aurib⁹ nris
inrebruit hac in urbe, & hisce in tuis aedibus te resedisse,
aētutū mirū imodū uniuersa Irāx & literatorū corona imo
gymnasiū ipsum corā a suis se mouēdo firmissime fixis pe
didit acclamatū ire idicibiliter desyderauit, Sed qm̄ id facere
diues & p̄potēs naturae regnū nō sinit, nos ciues suos misit;
qui huic expectatissimo mūeri q̄ possēt cumulatissime cura
studioq; nō indiligētī bonā nauarēt operā Exqb⁹ ego un⁹,
nō q̄ omniū maxio & elegātissimo uerboꝝ lepore orator
disertus / sed qui minio periculo dicere possem tumultuarie
magis / & (ut aiūt) extremis labiis quā ex integro tuā excel
lētiſsimā excellētiām spectatae gloriā repetitur⁹ uenio. Et
ideo imensa prāter cāteros nos subit cura. ut quae tuā pō
tificialis maiestatis celsitudini dixerim grata, habitat p̄fecto
quod nēo nō nouit anim⁹ in auribus hūmanis / ac quo sine
nihil delectabile aut pulchrū / iucunda, aut deniq; tua ma
iestate digna cēseant, nō est eiūsdē sēper & multa & pulchra
dicere Idē etiā uerbū a bōis ut ille ait exiēs & ignauis haud
idē ualet, Fungar ergo indicis partib⁹ in tāta rerū uirtutūq;
insigniū tuarū copia / ex quib⁹ nē Excestides quidā uiam in
uenerit, Nealcis pictoris exēplum secutur⁹ / qui solertissim⁹
suae artis antistes omnes prius gēitos futurosq; postea / pro
digialiter superās. cum plium nauale aegyptioꝝ & Persarū
pinxisset / quod in Nilo cuius aqua mari similis est / factum
uolebat itelligi: quod arte nō poterat argumēto declara
uit. Afellū enim in litorē bibentē pinxit & crocodillū insi
diantē ei, quo qdē tam ingeniose tāq; mirificae imagiatiōis
opere haud parū multi atq; iī neq; ignobiles, neq; plētarii

lich ergänzen und das Verhältnis zwischen ihm sowie Augustinus konkreter beleuchten als ein allgemeines Räsionieren und eklektisches Aneinanderreihen leerer Elemente der rhetorischen Enkomiaistik, die sich mit nahezu ermüdender Eintönigkeit in zahllosen humanistischen Produkten fanden. Der Inhalt dieser Sätze wurde bereits in der Biographie des Laibacher Bischofs erschöpfend behandelt, deswegen soll die entsprechende Partie in Endlichers Rede zu Ehren von Pietro Bonomo, die Augustinus ebenfalls ergänzt hat, näher beleuchtet werden.

Aus dieser geht hervor, dass Bonomo in Padua studiert,³⁴⁰ wo er sich hervorragende Kenntnisse der lateinischen und griechischen Sprache angeeignet hat. Seiner Ausbildung verdankte er als noch nicht Zwanzigjähriger den Ruf an den Hof Kaiser Friedrichs III., wo er rasch zum Protonotar in der kaiserlichen Kanzlei avancierte.³⁴¹ Da bereits einige Male auf die Bedeutung hingewiesen wurde, die den Humanisten nördlich der Alpen – sei es als geborene Italiener oder in Renaissance-Italien gebildete Einheimische –, als Kanzler, Protonotare, Ratgeber oder Diplomaten zukam, soll die entsprechende Stelle aus der Rede von Endlicher-Tyfernus zitiert werden:

*Quo tempore sensit imperatoris curia non Bonomum se tantum, sed et comites eius Musas exceperisse, posteaquam scribendi stilus cultior, ante non satis cognitus, omnemque hucusque delituerat, odiosam barbariem e poenitiori sinu procul eliminat.*³⁴²

Es folgte eine verhältnismäßig ausführliche Beschreibung der Aufgaben, die Bonomo als Diplomat von Friedrich III. und Maximilian I. (1492 bei Papst Alexander VI., 1496–1500 in Mailand, hierauf bei den Venezianern, *ut hi quoque, quantum eloquentia praestaret Bonomus, experirentur*,³⁴³ 1503 bei Pius III. und im selben Jahre bei Leo X.) wahrgenommen hat. Anschließend lobpreiste der Redner die bischöflichen Vorzüge Bonomos und leitete zur allgemeineren Panegyrik über.

³⁴⁰ Orationes duae luculentissimae, fol. B 2r–v; lt. DBI 12, 341–346, studierte Bonomo in Bologna; vgl. auch SBL 1, 53.

³⁴¹ Das war 1478, vgl. DBI 12, 341. Vgl. Orationes duae luculentissimae, fol. B 2r–v: *Nam ubi Herculeo more vitae semitam ac scopum maturius tibi elegeris praefixerisque, Patavium litterarum et studiorum uberrimum emporium profectus adolescentiam tuam optimis praeceptoribus formandam praeuisti, ut, quod aetas nosse non sustineret, consequi posse assiduum lucubrationem doceres ignavos atque exemplo tui extimulares. Ubi licet brevi, plurimum tamen quia profeceris, etiam te tacente res ipsa loquitur, quoniam annos nondum natum viginti et graecas et latinas litteras ultra, quam aetatis captus ferat, edoctum, augustissimus Caesar Fridericus [...] admiratus accersit, evocat necnon suscipit, a quo [...] mox scribis protonotarius, quem dicunt, praeficeris.*

³⁴² Orationes duae luculentissimae fol. B 2v; hervorgehoben P. S. Das Wort *omnemque* ist *omnem*, *que* zu lesen.

³⁴³ Orationes duae luculentissimae fol. B 2v; hervorgehoben P. S.

In diesem Zusammenhang ist auf den Brief Bonomos hinzuweisen, der zwei Wochen nach Augustinus' Vorrede zu den beiden Wiener Reden verfasst wurde: aus ihm lässt sich folgern, dass Augustinus auch in geschäftlichen Angelegenheiten ein Freund und Vertrauter von Bonomo war. Dieser schrieb am 14. März 1519 aus Rom seinem in Triest befindlichen Neffen und Sekretär, Giovanni Battista Bonomo, und trug ihm auf, die beigelegten Briefe, Urkunden sowie die Vollmacht (*processo*) in einer nicht näher erläuterten Angelegenheit auf jeden Fall Augustinus, der Raubers Geheimschreiber und Bauleiter des Laibacher Bischofspalastes sei (*el qual era preposito a la fabbrica del palazzo di deto Episcopo*), auszuhändigen, denn Augustinus sei Bonomos Bevollmächtigter (*Io ho instituito mio procuratore Augustino Tiferno secretario del Episcopo Laibacense*). Er gab dem Neffen genaue Anweisungen, wo er Augustinus, so dieser im Land sei, suchen solle, nämlich in Laibach oder in Oberburg; falls nicht, so solle er sich an den in Friaul weilenden Rauber wenden und von ihm Näheres über einen *messer Michiel el qual è gubernator del dito monastero Admuntense* in Erfahrung bringen und diesem gemeinsam mit Raubers Begleitbrief Bonomos Papiere zukommen lassen.³⁴⁴ Dieser *messer Michiel* dürfte der bereits erwähnte Kanonikus Raubers, Michael Valler, gewesen sein.

Als humanistischer Literat wirkte Augustinus noch bei zwei Wiener Drucken mit. So steuerte er zu Tannstetters Almanach für das Jahr 1520 einen poetischen Applaus (oder gar mehrere?) bei.³⁴⁵ Der Astronom Tannstetter–Collimitius hat das kleine Werk dem Kardinal Matthäus Lang gewidmet, von dessen Bekanntschaft mit Augustinus bereits die Rede war. Weil Tannstetter seinen astronomisch–astrologischen Kalender Lang zur Kardinalsernennung widmete, ist anzunehmen, dass es sich bei Augustinus' Versen um Gelegenheitsgratulationen handelte.

Ähnliche Dichtungen veröffentlichte Augustinus anlässlich des Todes von Kaiser Maximilian I. im Anhang zum Epikedeion des damaligen Rektors der Wiener Universität, Philipp Gundel (Gundl, Gundelius), in Wien 1520. Daran wirkten mit griechischen und lateinischen Epitaphen außerdem noch die Humanisten Johannes Camers, Caspar Ursinus–Velius, Thomas Resch–Velocianus und andere mit.³⁴⁶ Zwei Epitaphe von Augustinus beweinen in Standardversen den verstorbenen Kaiser, das dritte Gedicht, ein Epigramm, begrüßt den neuen Kaiser Karl V.

³⁴⁴ Giuseppe Mainati, *Dialoghi piacevoli in dialetto vernacolo italiano colla versione Italiana*. Coll'aggiunta di nove lettere [...] scritte da Pietro Bonomo (Trieste 1828) 145–148.

³⁴⁵ Georgius Tannstetter, *Judicium astronomicum Viennense anni M. D. XX.* (Viennae Austriae [1519]); vgl. Michael Denis, *Wiens Buchdruckergeschicht bis MDLX* (Wien 1782) 338f.: "[...] ein paar poet. Applause von Urs. Velius und Aug. P. Tifernus."

³⁴⁶ Gundelius, *In divum imp. caes. Maximilianum P. F. August. Epicedion* [...] (Viennae Austriae 1520); vgl. Denis, *Wiens Buchdruckergeschicht*, 206f.

Sowohl diese poetischen Erzeugnisse wie auch die erwähnten Verse von Augustinus – zur beabsichtigten Ausgabe der epigraphischen Sammlung, das an Fuchsmagen adressierte Geleitwort sowie das Epigramm zu Ehren der Bischöfe Rauber und Bonomo – bezeugen die geschickte Feder des humanistischen Dichters, und somit dessen Kenntnis der antiken Poesie sowie Mythologie. Die Humanisten schätzten bei jeder passenden Gelegenheit überaus die Art der Ephemerpoesie. Hierbei folgten sie dem Prinzip des Hieronymus, wonach *poetam non potest nosse, nisi qui versum potest struere* (Epist. 66,9); daraus leiteten die Humanisten ab, dass eine Festlichkeit ohne rhetorische Deklamation als schmückendes Beiwerk undenkbar sei. Weil Augustinus Tyferrus einen Großteil seines Lebens dennoch auf dem Gebiet des heutigen Slovenien und im Kreis der Vertrauten des Bischofs Rauber verbrachte, ist es nahe liegend anzunehmen, dass diese Männer die vermeintliche *musica turba*, die sich auf dem Grabmal Vallers befand, literarische Arbeiten dieser Art, Epigramme, Epikedeia, Epithalamien, Paradereiden und Ähnliches, auch in ihrer engeren Heimat produziert haben.

Der dritte bedeutende Tätigkeitsbereich von Augustinus war die *Architektur*. Wie erwähnt, nannte er sich selbst *architectus*, auf der verschollenen Platte bezeichnete er sich als *operis praefectus* beim Bau des Bischofspalastes in Laibach. Bonomo stellte ihn seinem Neffen lapidar als jenen Menschen vor, der *preposito a la fabbrica del palazzo* des Laibacher Bischofs war. Ferner hat Augustinus besonders Raubers bauliche Anregungen hervorgehoben und namentlich zwei Bauwerke angeführt, die er als Architekt entworfen hatte.

Das erste war der Laibacher Bischofspalast, den man nach einem Erdbeben bis auf die Grundmauern abgerissen und *mit unglaublicher Schnelligkeit* errichtet hat.³⁴⁷ Die Fundamente wurden am 4. Mai 1511 gelegt, noch im selben Jahr war das Gebäude fertig.³⁴⁸ Bald danach ließ Rauber die bischöfliche Residenz in Oberburg, die ebenfalls vom Erdbeben betroffen war,

³⁴⁷ Orationes duae luculentissimae, fol. A 4v: *Quis enim non credat te sublimiter omnia cogitantem in hoc multis principibus praeferendum, si consyderaverit opus aedis tuae pontificiae Laibaci, quod infinita impensa tua (antiqua aula prorsus deiecta et ad fundamenta usque demolita) incredibili celeritate condendum curavisti? Nec minori famae celebritate castellum tuum Obernburg reliquaeque arces tuae novis aedificiis illustratae laudantur.*

³⁴⁸ Das bezeugen zwei Inschriften, von denen die erste verschollen ist.

AVGVSTINVS TIERNVS / OPERIS PRAEFECTVS / IACTIS FVNDAMENTIS / IV. NONAS MAY AN / M.D.XII.; Thalmitscher, *Historia*, 26. Die zweite Platte befindet sich im Flur des Laibacher Bischofspalastes: D·O·M / CHRISTOPHORVS / RAVBAR·LAIBAC·AN / TISTES·AC·PONT·SECCO / VI·ADMINISTR·SACR·RO / IMP·CAES·DIVI·MAXIMI / LIANI·SVPREMV·BELLI / VENETI·COMMISSAR / SACERDOTII·SVI / VETVSTAR·AEDIVM / ANGVSTIAM·AC·DEFOR / MITATEM·PEROSVS·A / FVNDAMENTIS·DIRV / TAS·IN·HANC·NOVAM / FACIEM·PVBLICAE / ELEGANTIAE·AC·PRIVA / TAE·COMMODITATI / CONSVLENS·SIBI /

errichten, 1517 die Burg mit einer Ringmauer befestigen sowie Türme bauen und einen Graben anlegen.³⁴⁹

Als Pfarrer von St. Pankratius bei Windischgraz erweiterte Augustinus 1529 die Plattform für den Friedhof rund um die Filialkirche St. Radegund in Altenmarkt und vergrößerte den Altbau mit einem Presbyterium samt Krypta. Vom Bau zeugt eine Platte mit Inschrift auf der Ostseite des Presbyteriums.³⁵⁰ Offensichtlich bestand Ende des 19. Jahrhunderts noch eine Platte; laut deren Inschrift wurde die erweiterte Kirche am zweiten Sonntag nach Ostern 1530 geweiht.³⁵¹ Anscheinend hat so auch diese Kirche die für Sakralbauten jener Zeit typische Form erhalten: ein in der gotischen Tradition begründetes hohes Presbyterium des Neubaus am niedrigeren älteren Schiff, wie Milko Kos für die bereits erwähnte Erweiterung der Kirche St. Jakob in Laibach feststellte,³⁵² und die Rauber als Bischof im Jahr 1513 geweiht hatte.

Außer dem Bischofspalast in Laibach errichtete Augustinus für den Wiener Bischof Georgius Slatkonja, dessen Kanzler er war, im ersten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts einen ähnlichen, angeblich größeren Palast, nachdem Slatkonja die alte Propstei räumen und völlig niederreißen hatte lassen.³⁵³

SVISQ·SVCESS / RESTAVRAVIT / BONISQ·VIRIS·OMNIBVS·PERPE / TVO·PRIVILEGIO·PATERE / VOLVIT / M D X I I

³⁴⁹ Auguštín Stegenšek, Dekanija Gornjegrajska [Das Dekanat Oberburg] (Cerkveni spomeniki lavantinske škofije 1, Maribor 1905) 129. Die schwer beschädigte heraldische Platte trägt folgende Inschrift: CHRISTOPHORVS·RAVER·SECOVIENSIS·ET·LABACENSIS·EPVS·COMMENDATOR·ADMONTENSIS·ME·MVRO·ET·TVRRIBVS·MVNIVIT·ANN·XPI·M·D·XVII; vgl. Cevc, Kiparstvo, 306 Anm 55.

³⁵⁰ DEO OMNIPOT / ET DIVAE RADEGVNDI / REGINAE NITIGIORVM / PRAESIDI / ANIMABQ DEFVNCTOR EXPIAND / AVGVSTINVS PRYGL / HVIVS PAROCHIAE PASTOR / DVCTV IMPENSAQ SVA PARTIM / PARTIM COLLATA POPVLI STIPE / HANC CRYPTAM HOC AEDIS CAPVT / EXERV DEDICARIQ ET / COEMETERIVM COAEQVARI / STVDEBAT / INCOEPT ANNO CHRISTI / M D XXIX

³⁵¹ So Davorin Trstenjak, Zgodovinske črtice o nekdanji provinci Windischgraz [Historische Skizzen über die ehemalige Provinz Windischgraz], in: Kres 2 (1882) 543–544. Trstenjak behauptete, Augustinus hätte das *Proprium Missae S. Apost. Philippi et Iacobi* verfasst. Tatsächlich stammte das Missale aus der Mitte des 15. Jahrhunderts. Augustinus hat es revidiert, wie seine Eintragung nachweist: *Augustinus Prygel pastor in Windischgracz, revidit et consulit vicariis [?] diutius apud filialem S. Philippi seruari et custodiri. Actum in festo S. Hermagore et Fortunati. Anno salutis M.D.XXXIII.*; vgl. Kos, Srednjeveški rokopisi, 229.

³⁵² Kos, Srednjeveška Ljubljana, 10.

³⁵³ Joseph Kopallik, Regesten zur Geschichte der Erzdiözese Wien, Bd. 2: Regesten zur Geschichte der Bischöfe und Erzbischöfe Wiens (Wien 1894) 3, Urkunde vom 19. Juli 1521, in der Slatkonja ohne Erwähnung von Augustinus festhielt: *Als wir das new Bischofflich Pallaci hie in vnnserm howe an dem freithof Sanndt Steffans Thumbkirchen li-*

Der Kunsthistoriker Nace Šumi stellt beim umfassenden Ausbau der Trakte der Bischofsresidenz samt den Wehranlagen in Obernburg fest, dass es sich um den Renaissancetypus eines kastellartigen Schlosses handelte, dessen frühestes Beispiel auf dem Gebiet des heutigen Slovenien die bald nach 1500 errichtete befestigte Residenz in Brdo bei Krainburg darstellte.³⁵⁴ Zum Laibacher Bischofspalast bemerkt er, dass, obwohl das ursprüngliche Äußere wegen des Umbaus im Barock nicht erhalten geblieben sei, „die Dokumente aus der Zeit des Renaissancebaus trotzdem aussagekräftig genug sind“: dies gilt für die Anlage des Palastes als ein nach allen Seiten eigenständiges Bauwerk, dessen erhaltene Elemente „die enge Verbindung mit zeitgenössischen Schloss- beziehungsweise Festungsarchitekturen, die sich bei uns [= heutiges Slovenien] erst durchzusetzen begannen“, beweisen, die „die Italiener zu uns [= heutiges Slovenien] brachten oder die zumindest nach italienischen Vorbildern entstanden sind“. Augustinus jedoch verzichtete als Urheber dieser Architektur nicht auch auf traditionelle Elemente, wovon die erhaltenen Portale, Fensterrahmen usw. zeugen, deren „Formen aus dem gotischen Ausgangspunkt hervorgingen, jedoch der Zeit entsprechende Änderungen erfuhren“. Kurz, der Laibacher Palast war „das Werk eines einheimischen [= krainischen] Meisters, der seinen Horizont in der Welt, insbesondere in Italien erweitert hat“.³⁵⁵ Auch Emilijan Cevc würdigt in seiner kunstgeschichtlichen Analyse die Renaissanceelemente an den Bauwerken des Augustinus ausführlich; er ist jedoch der Ansicht, dieser sei „im Gegensatz zu seinem Humanismus [...] als Baumeister noch gotisch orientiert“ gewesen.³⁵⁶

Bei dieser Gelegenheit sei es gestattet, noch auf das Element hinzuweisen, welches das architektonische Opus von Augustinus mit seinem wissenschaftlichen Epigraphikinteresse verband. Es ist keineswegs ein Zufall, dass er für die Texte der erhaltenen lateinischen Inschriften an den Bauwerken einen klassisch reinen ausgefeilten und lapidar klaren Epigraphikstil wählte. Die Platten mit den Inschriften sind sehr frühe, wenn nicht die ersten Exemplare in Krain, auf denen im Gegensatz zu den gotischen Buchstabentypen die klassisch reine und schöne Antiqua in den monumentalen Kapitalbuchstaben („litterae quadratae“) verwendet wurde.³⁵⁷ Diese Verbindung und das Gleichgewicht zwischen dem Stil des Wort-

gendt von grundt auf wie das yetzo steet mit vnnserm mercklichen darlegen vnd cossten von newem vnd in demselben Bischofflichen Pallaci fünf Chrämerläden erpawen lassen.

³⁵⁴ Nace Šumi, *Arhitektura XVI. stoletja na Slovenskem* [Die Architektur des 16. Jahrhunderts in Slovenien] (Ljubljana 1966) 32, 47.

³⁵⁵ Šumi, *Arhitektura*, 45–48.

³⁵⁶ Cevc, *Kiparstvo* 23–25; Zitat aus der deutschen Zusammenfassung, ebd., 345.

³⁵⁷ Das erhaltene epigraphische Material dieser Zeit ist gerade in dieser Hinsicht noch nicht hinlänglich erforscht. Die Renaissance-Kapitale, die sich um die Mitte des 15. Jahr-

lautes und dem Stil des Schriftbildes kann nichts anderes sein als eine bewusste kreative Applikation jener Renaissancebegeisterung für die Antike und ihre Wiederbelebung, die Augustinus in der Bezeichnung der zeitgenössischen Inschriften in der Kapelle Pontanos in Neapel, *in exculta urbe*, prägnant ausgedrückt hatte: *iucundissimo caractere in morem antiquum candidissimis marmoreis tabellis incisa, litteris vetustis [...] iucundissimis et luculentis incisa*.

Beim erwähnten Zitat (CVP 3540, 7r–8r) wurde bereits auch auf den Eindruck hingewiesen, den diese Grabkapelle machte, die Pontano für sich und die Seinen errichtet hatte. Außerdem hatte sich der Bischof und zeitweilige Vorgesetzte von Augustinus, Rauber, in Oberburg ein Renaissancegrab bauen lassen. Ähnliche Beweggründe leiteten vielleicht Augustinus, als er sich eine Gruft ausheben ließ (*cryptam [...] exerui*), einen rein gotisch empfundenen, kleinen gewölbten Raum mit einer zentralen oktogonalen tragenden Steinsäule, unter dem Chor der Kirche St. Radegund in Altenmarkt. Damals wurde auf seine Kosten und mit Beiträgen der Pfarrgemeinde auch die Fläche vor der Kirche für den Friedhof eingeebnet (*animabusque defunctorum expiandis [...] coemeterium coaequari*). Hat er in der Krypta die letzte Ruhestätte auch für sich errichtet, eingedenk der Gruft unter Pontanos Kapelle sowie des sitzenden Leichnams des großen Renaissancepoeten in ihr?³⁵⁸

Das Leben und das Werk von Tyfervus sind vor allem eng mit Bischof Rauber verbunden. Von seiner Zusammenarbeit mit einem anderen Renaissanceprälaten und Kirchenfürsten, dem Musiker und Humanisten Georgius Slatkonja ist nur wenig Konkretes bekannt; recht gut hingegen ist seine Freundschaft mit Pietro Bonomo bezeugt. So verbindet Augustinus auf eine ungewohnte und vielleicht tiefer bedeutsame Art drei Bischofspersönlichkeiten, die jede für sich relevant sowie teils entscheidend in die allgemeine slovenische und vor allem in die Kulturgeschichte eingegriffen haben. Aus seiner Feder sind lobende Worte für Rauber und Bonomo erhalten geblieben. Zum Abschluss dieses Kapitels über Augustinus, einen Humanisten von beneidenswertem Format, sei noch ein Lob angeführt, das ein ganzes Vierteljahrhundert nach seinem Tod ausgesprochen worden ist. Auf

hunderts in Italien ausgebildet hatte, trat auf dem Gebiet des Heiligen Römischen Reiches erst gegen Ende des Jahrhunderts auf und setzte sich im zweiten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts durch; vgl. Rudolf M. Kloos, Einführung in die Epigraphik des Mittelalters und der frühen Neuzeit (Darmstadt 1980) 150–152. Die Laibacher Inschriften von 1512 gehören somit zu den älteren dieser Reihe; Cevc, Kiparstvo, 23 Anm. 55a.

³⁵⁸ Es ist merkwürdig, dass es weder in der Gruft noch im Presbyterium der später barockisierten Kirche ausgeprägte Renaissanceelemente gibt. Cevc, Kiparstvo, 26, hat wohl recht mit der Feststellung, dass „die humanistische Orientierung noch keineswegs mit renaissancistischem Gestaltungswillen gleichzusetzen ist“.

irgendeine Art bezeugte es, dass der Einsatz um den kulturellen Aufstieg des Landes durch das Ausbilden und das Heranziehen von *viri docti* auch Früchte getragen hat. Als nämlich im Jahr 1562 im Dom zu St. Stephan in Wien der langjährige Magister der Wiener Artistischen Fakultät, Lukas Gutenfelder–Agathopedius, zu Grabe getragen wurde, sagte der Redner, der namens der Universität am Grab sprach, dass der Verstorbene noch in seinen Knabenjahren, also irgendwann im zweiten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts, gekannt habe: [...] *a clarissimo viro Augustino Prugl, cuius nomen propter minime obscura virtutis testimonia, quibus floruit, apud vos etiamnum celebre est, ad honesta praestanda obsequia est susceptus.*³⁵⁹

³⁵⁹ Dionysius Talhamer, Oratio in funere clarissimi viri Lucae Guettenfelder, artium ac philosophiae doctoris et Viennensis archigymnasii oratoris ordinarii, dicta Viennae [...] MDLXII. Adiuncta sunt etiam quorundam eruditorum virorum epicedia [...] (Viennae Austriae [1562]) fol. F 1r.